

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

**CONCEPT NOTULEN van de Vergadering van Certificaathouders Stichting
Administratiekantoor Aandelen Triodos Bank (SAAT), gehouden op
donderdag 23 maart 2023**

Mevrouw Schreurs

Goedemorgen, wij gaan beginnen. Als u allemaal plaats wilt nemen alstublieft hier in de zaal. Goedemorgen dames en heren, hier in de zaal aanwezig. Goedemorgen ook aan iedereen die ons online volgt via webcast. Want inderdaad, deze vergaderingen vandaag gebeuren fysiek hier in de zaal en zijn online te volgen.

Heel hartelijk welkom. Deze vergadering en ook de vergadering in de namiddag gaat door in het Nederlands, dat hoort u, maar er is ook simultaanvertaling ter beschikking in vier talen: in het Engels, Duits, Frans en Spaans. Mensen die ons online volgen: de instructies voor de simultaanvertaling vindt u op de websitepagina, zo kunt u ons volgen.

Wij starten vandaag met de vergadering van certificaathouders van SAAT. Wij gaan zo dadelijk starten. Vooraleer ik het woord geef aan de voorzitter Alexander Rinnooy Kan, wil ik enkel nog vragen of u uw smartphone wel degelijk op mute heeft gezet, op stil. Dank u.

1. Opening en aankondigingen

Voorzitter

Dames en heren, van harte welkom, daar begin ik ook mee. De aantallen hier zijn groter dan ooit, om precies te zijn zo ongeveer 450 van u zijn hier fysiek aanwezig, bijna 1.500 hebben geregistreerd voor deelname online. Ik ben daar heel erg blij mee, want wij hechten zeer aan uw betrokkenheid en die begint denk ik met uw aanwezigheid bij de gesprekken die wij hier vandaag met elkaar voeren. Dank daarvoor dus. En excuus dat wij wat later beginnen, maar dat heeft wel iets met het voorgaande te maken. Ik weet niet of het u is opgevallen, onderweg hiernaartoe passeerde u een groot bord, daar stond op: sprinting towards sustainability. Dat vond ik eigenlijk wel rijk aan symboliek, dus het is een sprint geworden maar toch een met enige vertraging. Excuus daarvoor dus.

Wij hebben vandaag een bijzondere vergadering en daarbij gaat het om twee dingen. In de eerste plaats het stembelid voor SAAT, het eerste deel van onze vergadering, daar moeten wij over besluiten. Daar moet u over besluiten. Dat gaan we doen. En in de tweede plaats gaat het over een voorgenomen statutenwijziging van Triodos. Ik zeg alvast maar, de jaarrekening van Triodos over 2022 ... Ah. Ik wou net nog even zeggen, het jaartal nu is 2023. Dat is u misschien ook opgevallen, dat wij eerst een jaartje achterliepen, maar het jaarresultaat over 2022 is vandaag niet aan de orde. Daar gaan we misschien nog over spreken, maar dat zal gebeuren op de algemene aandeelhoudersvergadering in mei.

Ik begin even met, ik denk ten overvloede, het voorstellen van de leden van het bestuur van SAAT. Mijn naam is Alexander Rinnooy Kan, ik ben sinds kort uw voorzitter. Ik was de opvolger van Jolande Sap, die zit hier naast mij. Daarnaast zit Koen Schoors, Tarique Arsiwalla zit hier naast mij en uiteindelijk helemaal rechts zit Roelien Ritsema van Eck.

Er ontbreekt er een tot onze spijt, dat is Mercedes Valcarcel, zij is ons Spaanse bestuurslid. Zij volgt deze vergadering digitaal, dus in die zin participeert zij ook.

Ik meld u verder nu alvast maar dat wij nog een aantal specialisten in ons midden hebben, die ons van pas zullen komen. Dat zijn Wijnand Bossenbroek en Jules van de Winckel, de notarissen. En Arnout Stroeve, ook notaris, is aanwezig voor alle technische vragen die u zou willen stellen. Ik ben dankbaar dat zij aanwezig willen zijn.

Ik stel u voor om Maaike van der Meer aan te wijzen als notulist, zij zal zorgen voor de verslaggeving en ik zeg u toe dat die conceptnotulen binnen drie maanden – en waarschijnlijk heel wat eerder – op de website zullen verschijnen.

Ik ben geïnstrueerd u ook nog te zeggen – en dat doe ik dan maar – dat de oproeping voor deze vergadering rechtsgeldig heeft plaatsgevonden. Dat is ongetwijfeld een hele opluchting voor u allen.

Mevrouw Schreurs

Alexander, mag ik heel even nog de registratie voor de stemming preciseren? Ik heb dat zo-even niet gezegd, maar ik wil dat bij dezen corrigeren. Als u straks wilt stemmen, is het nodig dat u geregistreerd bent voor 10.30 uur. U in de zaal bent natuurlijk geregistreerd, maar ook een belangrijke mededeling voor iedereen die ons online volgt. Bij dezen.

Voorzitter

Dank je zeer, dat lijkt mij een nuttig advies.

Dames en heren, ik kijk even naar de agenda. Ik heb ook wel een speciale reden dat te doen, want ik deel u mee dat wij zeer recent door Triodos zijn geïnformeerd over een aanpassing in die agenda. Die aanpassing houdt in dat het agendapunt rond de voorgenomen statutenwijziging geen stempunt zal zijn, maar een besprekingspunt. Wij gaan vandaag niet stemmen over die statutenwijziging, dat zullen wij in mei doen. Dat heeft in de allereerste plaats te maken – en het zal denk ik velen van u genoeg doen dat te horen – met onze wens en ook stellig de wens van een aantal van u om de tekst van die statutenwijziging op een enkel punt aan te passen. Het betreft vooral het dividendbeleid. Ik weet dat een aantal van u zich daar zorgen over maakte, SAAT heeft dat in een vroeg stadium van u vernomen en had zelf die zorgen ook. Wij hebben daarover met Triodos uitgebreid gesproken. Het goede nieuws is: wij verschillen inhoudelijk niet van mening over wat wenselijk is, maar de vraag was nog wel hoe we dat nu het beste juridisch vastleggen. De allerbeste manier om dat te doen is toch door de tekst van de statuten zelf te verhelderen en ondubbelzinnig duidelijk te maken. Ik kom er straks nog wel op terug, maar ik zeg u alvast: dat gaat dus mogelijk worden, omdat wij de finale tekst van die statuten pas in mei in stemming zullen brengen.

Daarnaast is er ook, heb ik mij laten vertellen maar daar hoort u straks misschien nog iets meer over, nog een technisch probleem. Dat heeft te maken met een vormfout in de uitnodiging, waardoor een wettelijke passage over de mogelijkheid tot schriftelijke vertegenwoordiging wellicht ontbreekt. Ik laat dat punt voor wat het is, voor mij is vooral van belang dat we door deze verschuiving eigenlijk recht kunnen doen aan de zorgen van een aantal van u over een inhoudelijk punt. En ik onderstreep nog even: deze hele kwestie heeft verder niets te maken met onze vergadering, dus wij kunnen volledig rechtsgeldige besluiten nemen en we gaan dat wat mij betreft ook doen.

Dat bij wijze van inleiding.

2. Bindende consultatie over stembeleid (stemming)

Voorzitter

Dan ga ik met uw goedvinden naar agendapunt 2. Dat is wat wij genoemd hebben de bindende consultatie over het stembeleid, die uit moet monden in een stemming. Daar hebt u zojuist nog een nuttige instructie voor ontvangen.

Dames en heren, ik hoop oprecht dat dit punt voor u niet volstrekt nieuw is. Wij hebben in ieder geval onze uiterste best gedaan u daar zo goed mogelijk over voor te lichten, schriftelijk. Er zijn webinars geweest, velen van u hebben daarin geparticipeerd. Uiteraard kunt u vandaag nog vragen stellen, maar ik hoop oprecht dat velen van u zich in ieder geval behoorlijk voorgelicht voelen reeds op dit moment. Straks zal de meerderheid dus beslissen. Belangrijk is nog om even te onderstrepen dat elk van u zo veel stemmen heeft als hij of zij hele certificaten houdt met een maximum van duizend.

Ik wil nog heel even, maar dan ook echt kort, toelichten waar het over gaat – en hopelijk nogmaals voor u allemaal inmiddels vertrouwd: dit nieuwe stembeleid, dat zult u begrepen hebben, hangt nauw samen met de gang naar het MTF, het nieuwe handelsplatform. Die gang impliceert onder andere dat u SAAT mag vragen om een stemvolmacht, waarmee u kunt stemmen in de algemene vergadering van Triodos. Dat is gewoon wettelijk geregeld. Wat niet wettelijk geregeld is, is dat wij de keuze gaan voorleggen die wij u gaan voorleggen. Dus die is onverminderd belangrijk, maar op die volmacht hebt u hoe dan ook recht. En wij willen eigenlijk dat u vandaag beslist over wat in die nieuwe situatie de rol van onze stichting zal zijn. Dat is aan u. Maar ik kan u nu al wel zeggen: als wij stemmen in de nieuwe situatie, dan zullen wij dat nog steeds doen vanuit hetzelfde perspectief, voor het belang van Triodos dat wij ook nu omhelzen.

Wij zijn niet helemaal uitgepraat, herhaal ik ook nog maar even, over de governance en uw rol daarbinnen, dus wij zullen daar zeker een vervolg aan willen geven. Wij komen in ieder geval met veranderingsvoorstellen voor statuten en administratievoorwaarden en opnieuw bent u daar aan zet, om de besluitvorming voor uw rekening te nemen.

Dames en heren, u kunt – en ik hoop dat ook dat u vertrouwd voorkomt – straks kiezen tussen twee opties. Ze staan hier ook.

Optie 1 hebben wij maar 'SAAT plus' genoemd, daarbij is het uitgangspunt dat SAAT stemt en dat alleen niet doet wanneer u het zelf wilt doen. En via de volmacht kunt u het dan ook doen.

Optie 2 hebben wij 'one share, one vote' genoemd. Iemand heeft mij erop geattendeerd dat het eigenlijk 'one certificate, one vote' zou moeten zijn. Dat klinkt net iets minder glamorous, dus zo mag u het dan ook interpreteren. Dat is een tegengesteld model; het principe is daar dat SAAT niet stemt, dus u stemt, tenzij u dat heel specifiek aan ons vraagt en dan doen we het wel.

Wat kun je nu zeggen over het verschil tussen die opties? U hebt daar vast ook inmiddels al een mening over, maar er is natuurlijk wel verschil, zeker ook waar het onze rol betreft. Wij denken in alle eerlijkheid dat onze rol het grootst zal blijven in het SAAT plus-model, wij verwachten dat wij dan nog steeds een behoorlijk beslissende, zo niet doorslaggevende rol kunnen spelen in de algemene vergadering. In dat one share, one vote-model is dat minder voor de hand liggend, dan zal de rol van de certificaathouders groter zijn. Dat betekent dus dat in het bijzonder grotere certificaathouders de uitkomst van de stemmingen in wat belangrijker mate kunnen bepalen en SAAT in wat minder belangrijke mate. Allemaal speculatief, want je weet niet zeker hoe het uit gaat pakken. Maar wat ik heel graag nogmaals wil onderstrepen is: wat u ook kiest en welk model er ook uit gaat rollen, het zal altijd zo zijn dat u opnieuw voor elke vergadering apart en opnieuw kunt bedenken of u zelf wilt stemmen, of dat aan SAAT wilt vragen. Die keuze houdt u elke keer opnieuw, dat is in beide modellen het geval en daarvoor maakt het dus niets uit. Waar het wel iets uitmaakt is als u niets doet. Als u helemaal niks doet, kunnen wij in het eerste model nog steeds stemmen, dat gaan we dan ook doen. In het tweede model, als u helemaal niks doet, doen wij ook niks en dan gaat uw stem verloren. Dat is eigenlijk de meest praktische consequentie.

Ik hoop dat dit eigenlijk allemaal oud nieuws voor u is, dat was wel onze bedoeling, maar we gaan u nu de gelegenheid bieden commentaar te geven en vragen te stellen. Ik ga mijn best doen u te bedienen. Ik zeg u alvast dat onze tijd niet onbeperkt is, maar wij proberen natuurlijk zo veel mogelijk vragen te beantwoorden. Het is denk ik een goed idee als u zich even voorstelt en ik vraag u eigenlijk vooral om uw vragen kort te houden. Ik zal proberen, samen met mijn collega's, om kort te antwoorden. Ik zeg nu alvast dat, mochten er toch nog vragen onbeantwoord blijven, wij buiten de vergadering graag ons best willen doen om nader toe te lichten. Maar, wij zullen op enig moment toch de knoop moeten doorhakken met elkaar.

Akkoord, wij gaan beginnen. Ik kijk u allen aan en vraag wie het woord wil voeren, dan moet u zich even melden. Als er helemaal niemand is, nog beter. Ah, ik zou zeggen ... Ja, ik kijk nog even naar de heer Mackay, van wie ik weet dat hij het woord wil voeren. Wilt u de spits afbijten? Als u zich daarna naar de microfoon wilt bewegen, dan ga ik u het woord geven.

De heer Mackay

Ja, beste aanwezigen, mijn naam is Paul Mackay, ik ben een van de medeoprichters van Triodos Bank. Ik heb geen vraag, maar ik wil u even iets uitleggen. In het najaar van 1977, dat is nu meer dan 45 jaar geleden, kwamen vier mensen bij elkaar in Amsterdam. Wim Scherpenhuijsen Rom, Rudolf Mees, Pim Schukking en ikzelf. En wij met zijn viertjes hebben gezegd: we gaan nu werken aan de oprichting van de Triodos Bank. Dat heeft ongeveer drie jaar geduurd, daarna kwam Bart Jan Krouwel er ook nog bij, die is ook medeoprichter geworden van Triodos Bank. Wij stonden voor de keus: wordt het in de rechtsvorm een coöperatie of een – wat in Nederland uniek is – naamloze vennootschap met een administratiekantoor? Dat vind je in geen ander land. En anders dan in Duitsland is de coöperatieve gedachte in Nederland heel centraal georganiseerd; in Duitsland is het heel federaal georganiseerd, ik was toen bij de zusterinstelling van de Triodos Bank. Wij hebben gekozen voor de naamloze vennootschap in samenhang met een administratiekantoor en ik denk dat die keuze goed was. Dat is punt 1.

Punt 2 is: waar staan we nu? Ik heb het gevoel dat de hele zaak in ontwikkeling is. En natuurlijk kunnen we zeggen – dat is ook duidelijk in de uitspraak van de Ondernemingskamer – dat er dingen fout zijn gelopen, met name voor 18 maart 2020, wat bestuur en de Raad van Commissarissen aanbelangt, maar de rechtsvorm als zodanig heeft zich toch door de jaren van het bestaan van Triodos Bank bewezen. En wat mij betreft moeten we niet te snel naar één aandeel, één certificaat, één stem gaan, maar de oplossing van SAAT plus vind ik heel belangrijk omdat de SAAT verder ook een belangrijke functie heeft in deze rechtsvorm van de Triodos Bank, ook internationaal gesproken. Dat zou mijn aanbeveling zijn. Ik richt een woord van dank aan het bestuur: Jeroen, jij met je team hebt het voortvarend aangepakt. Mike, je bent nieuw als voorzitter van de Raad van Commissarissen, ook een woord van dank. En

Alexander, ook aan jou, dat je de moed hebt gehad om per 1 januari van dit jaar in te stappen als voorzitter van de SAAT. Al het goede, dank je wel. (*applaus*)

Voorzitter

Ja. U zult begrijpen, een oprichter, ik moet zeggen een van de schaarse nog levende oprichters, mag bij voorrang wel even gehoord worden. Ik ga nu naar de vragen uit de zaal en ik begin bij de heer Hurtz, daar achterin.

De heer Hurtz

Dank u wel, mijn naam is Hugo Hurtz, certificaat uit Leidschendam en bestuurslid van de Stichting Certificaathouders Triodos Bank. Degenen die de website van de stichting – www.stichtingcertificaathouderstriodosbank.nl – gevolgd hebben, hebben gezien wat wij het afgelopen jaar gedaan hebben. Zij hebben misschien ook kunnen volgen hoe de zaak bij de Ondernemingskamer verlopen is. Fijn dat wij hier even het woord kunnen voeren. Wij zullen echt proberen het kort te houden. Ik wil voor dit agendapunt graag mijn collega-bestuurslid Wim Engels vragen om ons standpunt weer te geven. Bij agendapunt 3 kom ik graag nog even bij u terug.

Voorzitter

Gaat uw gang.

De heer Engels

Goedemorgen. Zoals Hugo aankondigde, mijn naam is Wim Engels, ik ben certificaat uit Amersfoort en al lange tijd – meer dan twintig jaar – nauw betrokken bij de Triodos Bank. Dus dank voorzitter voor het woord, prettig om de achterban van onze stichting ook vandaag weer eens zo van dichtbij mee te maken. De voorliggende keuze inzake het stembeleid van SAAT is potentieel een heel belangrijke stap in de richting van een bestuurlijke herinrichting van SAAT. Die bestuurlijke herinrichting kan veel meer ruimte geven voor inbreng vanuit de certificaathouders. De afgelopen jaren hebben wij die ruimte absoluut niet ervaren, het was eigenlijk bedroevend zo nu en dan. De vergaderingen van SAAT vonden altijd plaats na afloop van de AVA of de BAVA en waren dus als een soort mosterd na de maaltijd. En ik heb in de afgelopen dagen bij het voorbereiden van deze tekst even contact gemaakt met dat gevoel, mosterd na de maaltijd; dat is een mondgevoel dat onaangenaam is, dat is tranentrekkend en zo waren die vergaderingen ook bij tijd en wijle in de afgelopen jaren. Onze complimenten dus aan SAAT voor de juiste volgorde vandaag.

Voorzitter

Mosterd voor de maaltijd is ook niet prettig in je mond.

De heer Engels

Nou, met een stukje kaas erbij prima. Maar nu eerst: gaat het ook effect hebben? Dat gaan wij merken bij de bespreking van de statutenwijziging, staat in mijn tekst, want u heeft mij natuurlijk overvallen met de aanpassing van de agenda. Maar bij die statutenwijziging – en dat geldt in mei nog precies hetzelfde – zal blijken of SAAT ook bereid is om te luisteren naar de certificaathouders.

Het stembeleid, want daar zou ik een paar dingen over zeggen. First of all – en de heer Rinnooy Kan heeft dat ook al aangegeven – gaat het om een wettelijke verplichting. In een geval van handel via een MTF moet SAAT certificaathouders de mogelijkheid geven om een volmacht te krijgen. Dat staat gewoon in de wet. Het stembeleid waar wij vandaag over praten, wordt ook pas ingevoerd na de start van de MTF. Het is dus nog even afwachten wanneer dat precies zal gebeuren. We hebben verwachtingen, maar dat kan nog veranderen.

Mijn eerste vraag is daarom aan het bestuur van SAAT: waarom deze koppeling? Als het SAAT-bestuur echt zelf iets wil veranderen in de governance, dat zelf belangrijk vindt, dan staat dat toch los van een wettelijke verplichting, mag ik hopen? Dat is mijn eerste vraag. Desalniettemin waarderen wij de aanpak van het vernieuwde SAAT-bestuur om twee echt substantieel verschillende opties aan ons voor te leggen vanmorgen. Als Stichting Certificaathouders Triodos Bank prefereren wij nadrukkelijk optie 2, de vernieuwende variant. De afgelopen jaren hebben ons geleerd dat wij in de oude setting – en dat is toch min of meer optie 1 – eigenlijk onvoldoende gehoord werden en dat wij het idee hebben dat onze belangen onvoldoende vertegenwoordigd werden door SAAT. Wij tekenen daar overigens bij aan dat, ook als u een andere mening heeft, wij dat natuurlijk respecteren. Wij zijn in die zin geen actiegroep maar een belangengroep en ook mensen die er anders over denken, zijn van harte welkom bij onze stichting.

Een prangende vraag bij deze stembeleidaanpassing is dus: wat wil SAAT zelf? Wat heeft het SAAT-bestuur geleerd van de gang van zaken in de afgelopen drie jaar? Of moeten wij, zoals de Ondernemingskamer zegt, eigenlijk spreken van de afgelopen zes jaar? Hoe gaat het SAAT-bestuur het driedelige principe – hartstikke mooi – vertalen in een aanpak waarbij certificaathouders het gevoel hebben dat zij daadwerkelijk serieus genomen worden? Wij vinden namelijk dat een bestuurlijke structuur moet aanpassen op een missie, een strategie en wij hopen dat SAAT zijn missie en strategie gaat herzien, eens goed gaat nadenken over wat er nu eigenlijk gebeurd is de afgelopen jaren. Eigenlijk spreken we vandaag een beetje over het verkeerde onderwerp, dit is al een uitwerking van een missie en een strategie, terwijl die missie en strategie er nog niet zijn.

Dames en heren, dit was wat ik ten aanzien van het stembeleid vandaag in wilde brengen. Ik hoop op duidelijke antwoorden van het bestuur van SAAT en dan kunnen wij onze stem goed onderbouwd uitbrengen. Dank. (*applaus*)

Voorzitter

Dank u wel. Steun voor uw vragen, misschien dat ik ze toch nu maar even beantwoord. Ik weet niet of ik dat zal blijven doen, maar ze zijn wezenlijk en misschien dat ze ook andere vragenstellers van dienst kunnen zijn. U hebt eigenlijk twee punten wat mij betreft. In de eerste plaats: het is toch meer dan alleen een wettelijke verplichting? Dat is zo, maar die wettelijke verplichting is een vlieg die we met dezelfde klap kunnen slaan en dat doen we dan ook maar. Maar we zijn niet klaar, dat heb ik aan het begin al gezegd. Bijvoorbeeld in de statuten en de administratievoorwaarden van SAAT willen wij ook veranderingen bepleiten en daar komen we mee bij u terug. Interessant genoeg – en dan kom ik direct bij uw tweede vraag – staat die driedelige doelstelling waar u mij op aanspreekt ook expliciet in de administratievoorwaarden. Dus mogelijke aanpassing daarvan is ook de beste setting om dat onderwerp te behandelen en ook eventueel met consequenties te behandelen. Wij gaan dat dus doen. Maar ik wil toch wel gezegd hebben, omdat u mij vraagt of wij überhaupt nagedacht hebben; dan kan ik u geruststellen. Of wij goed nagedacht hebben daar kun je over twisten, maar er is echt wel over nagedacht de afgelopen jaren, ook voor mijn komst. En er is, wat u daar verder ook van vindt en wat u verder ook van het resultaat vindt, een oprechte poging gewaagd door het SAAT-bestuur, ook in de vorige samenstelling, om naar beste vermogen die driedevoudige doelstelling te bedienen en daar hoort ook het behartigen van de certificaathoudersbelangen expliciet bij. Nogmaals, u kunt ontevreden zijn over hoe dat gebeurd is maar u moet niet denken dat het zomaar losjes gebeurd is. Er is wel degelijk over nagedacht en ik zeg één keer – en waarschijnlijk niet voor het laatst vandaag – dat wat vele certificaathouders overkomen is de afgelopen jaren, elke keer opnieuw weer doet schrikken en verdrietig stemt, daar doe ik helemaal niets aan af, maar ik zeg ook dat wij – in ieder geval ik, laat ik dan voor mezelf spreken – maar één motief heb om toe te treden tot dit bestuur en dat is om zo snel mogelijk te proberen te repareren. En repareren betekent voor mij: de handel weer mogelijk maken, de inwisselbaarheid in die zin herstellen, de verhandelbaarheid creëren en tegen een zo goed mogelijke prijs. Dat heeft nu onze prioriteit, daar gaan we aan werken en daar hebben we heel goed over nagedacht.

Ik ga naar de volgende vraagsteller.

De heer Leeuw

Ik ben Hans Leeuw, certificaathouder en ik ben niet zo deskundig als ik hier nu al eerder heb gehoord. Ik vraag mij wel een ding af: is het mogelijk dat, laten we zeggen een grote aandeelhouder, of certificaathouder een vijandelijke overname tot stand kan brengen? Is er iets voor om dat tegen te houden, via de SAAT of wat dan ook?

Voorzitter

Ja, dat is een goede vraag en het antwoord is ja. Want zoals hoop ik velen van u gezien hebben – en laat ik hopen met positieve gevoelens – is dat in ieder geval ook een wettelijk gegeven; SAAT houdt een interventiemogelijkheid in beide modellen. In beide modellen kan SAAT het stemrecht, het via een volmacht verworven stemrecht van een of meer certificaathouders weer intrekken, desnoods zelfs van alle certificaathouders, maar daar moeten heel goede redenen voor zijn. En een van die goede redenen is precies de vijandige overname. Dus als die zou dreigen, dan kunnen wij op basis daarvan de stemmen weer helemaal naar ons toe halen. Dat is denk ik een duidelijk antwoord op uw vraag.

De heer Leeuw

Ja, bedankt.

Voorzitter

Ik geef u als derde het woord.

De heer Jeuken

Mijn naam is Piet Jeuken, certificaathouder uit Helmond, privé en ook voor het bedrijf. Ik wil graag een vraag stellen naar aanleiding van uw vreugde met betrekking tot de grote opkomst hier. Een dikke 400 en 1.500 online, laten we het afronden op 2.000. Er zijn 43.000 certificaathouders, dus 41.000 zijn er niet. Als dat een patroon is, ook naar de toekomst, dan zou dat betekenen dat die hun stem niet uitbrengen en dat betekent dat het automatisch naar SAAT Plus gaat.

Voorzitter

Nee, sorry, dat is niet automatisch, dat zou dan uw keus moeten zijn.

De heer Leeuw

Maar de mensen die zich dus niet melden, wat gebeurt daar dan mee in de praktijk?

Voorzitter

Dat hangt ervan af wat u straks gaat beslissen. Als u dus in meerderheid zou kiezen voor SAAT Plus, dan betekent dit dat iedereen die niet reageert daarmee ons machtigt om te stemmen. Dus dan gaan wij – vermoed ik nog steeds en dat is denk ik ook wel uw inschatting – in vrij grote aantallen toch blijven stemmen. In het tweede model, wat u net de SCTB heeft horen aanbevelen, zou dat alleen maar lukken als degenen die niet komen opdagen ons expliciet machtigen namens hen te stemmen. Maar als zij dat niet doen, vervalt hun stem en dan zou ook SAAT een bescheiden inbreng hebben in de uitkomst. Daarom is die keuze ook wel wezenlijk.

De heer Leeuw

Ja, maar zou het dan niet zo zijn dat een heleboel certificaathouders helemaal niets doen en het aan u overlaten?

Voorzitter

Dat zou kunnen, maar nogmaals dat heeft alleen maar effect in model 1, want dan gaan wij namelijk zelf stemmen. En als ze in model 2 niks doen, dan doen wij ook niks.

De heer Leeuw

Maar dan zou dus de praktijk kunnen zijn, als ik dus zie dat er 41.000 niet zijn – en dat zou weleens een praktijk ook voor de toekomst kunnen zijn – dat in feite het SAAT Plus-model dominant wordt.

Voorzitter

Nee, sorry, dat is niet een kwestie van dominant, het is uw keus. Dan geeft u daarbij de voorkeur aan dat model.

Mevrouw Sap

Alexander, mag ik daar een ding op aanvullen? Ik denk dat het goed is om te realiseren dat de manier waarop we vandaag stemmen, eigenlijk al één certificaat, één stem is. Dus vandaag zal SAAT niet stemmen namens alle mensen die er niet zijn. Sowieso niet, want dat doen wij niet in de certificaathoudersvergadering. Dus vandaag is de stem echt aan u en de certificaathouders die geen stem uitbrengen hebben daar dan niks over te zeggen. Maar u bepaalt vandaag.

De heer Leeuw

Oké, dank u wel. Als ik daar nog even ...

Voorzitter

Dank u wel. Ik kom zo bij u terug. Maar ik kijk even naar Lieve, is het nu de bedoeling dat wij drie vragen van buiten beantwoorden?

Mevrouw Schreurs

Ja, dat zou kunnen, maar ik krijg ook de informatie binnen dat er een aantal problemen zijn met de webcast. Dus het is misschien ook goed om dit te zeggen.

Voorzitter

O, goed dat u hier bent.

Mevrouw Schreurs

Er zijn niet alleen veel mensen, certificaathouders die zich geregistreerd hebben, maar er zijn ook heel wat mensen die de webcast online volgen. Ik krijg het cijfer: bijna 4.000. We hebben dus even een zware belasting op de lijnen, dat wordt opgelost maar dat wil zeggen dat ik op dit moment nog geen online vragen binnen heb.

Voorzitter

O, prima, dan gaan we door, dan hebt u het woord.

De heer Mommers

Mijn naam is Rob Mommers, certificaathouder uit Amsterdam. Ik wil iets zeggen en ik wil iets vragen. Wat ik wil zeggen is het volgende: ik ben blij dat de heer Mackay als eerste gesproken heeft, daar had hij ook alle recht toe. Verder wil ik opmerken dat op drie niveaus – zowel de Raad van Bestuur, de Raad van Commissarissen als het bestuur van de SAAT – die op dit moment fungeren, niet de mensen zijn en ook niet de bestuurders zijn die dit probleem waar wij het over hebben, veroorzaakt hebben. Zij hebben sinds zij de leiding hebben, naar mijn mening op een zeer zorgvuldige manier getracht het probleem op te lossen. En daar staan wij ook vandaag voor en ik wil hen daarmee – op drie niveaus dus, zowel de Raad van Bestuur als de Raad van Commissarissen en SAAT – complimenteren. Dat is één. (*applaus*)

Voorzitter

Dank u wel.

De heer Mommers

Twee: ik heb een vraag, en ik denk dat u niet gaat antwoorden maar ik ga het toch proberen.

Voorzitter

Try me.

De heer Mommers

Ik ga het toch proberen. Mijn vraag is: welke voorkeur heeft het bestuur van SAAT zelf bij deze opties?

Voorzitter

Dan hebt u het goed geraden. (*gelach*) Het is niet dat wij geen mening hebben, die heb ik best wel, maar we hebben er echt heel bewust voor gekozen om die niet aan u voor te leggen. Het is ons ook door anderen gevraagd om dat expliciet te doen en ik zeg u in alle oprechtheid en openheid dat wij met beide uitkomsten heel goed kunnen leven. In beide uitkomsten zullen wij ons best doen, voor beide uitkomsten hebben wij begrip, voor beide uitkomsten zijn argumenten voor en argumenten tegen. Wij denken dat onze certificaathouders mans genoeg zijn om die keus zelf te maken, dus wij wachten die graag af.

Ik ga naar u.

De heer Arnauts

Dank u mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Laurent Arnauts, ik ben advocaat te Brussel en ik ben hier vandaag om een aantal Belgische certificaathouders te vertegenwoordigen. Het was aanvankelijk niet noodzakelijk dat ik zou komen, maar dat is wel noodzakelijk gebleken, eigenlijk omwille van een reden die u heeft uitgesloten in het begin van de vergadering, waar ik wel een zekere reservering bij moet laten optekenen, met name de rechtsgeldigheid van de huidige vergadering. Ik heb namelijk op 16 maart, na eerdere briefwisseling met Triodos, een ingebrekestelling moeten sturen teneinde dat de oproepingsbrief in orde gebracht zou worden met de statuten, meer bepaald artikel 12 paragraaf 4 en 5, die zelf verwijzen naar artikel 2-114 van het Burgerlijk Wetboek, met name dat er in de oproepingsbrief geen melding gemaakt werd van de procedure om bij gevolmachtigde deel te nemen aan de AV.

Voorzitter

Ik ga u even onderbreken. Niet omdat ik het niet belangrijk vindt wat u zegt, maar omdat ik nu al wil zeggen dat wat u zegt, niet raakt aan deze vergadering. Deze vergadering gaat wat mij betreft dus door zoals gepland, wat u zegt raakt wellicht aan de volgende vergadering, van vanmiddag. Ik zou u willen vragen om dat punt, waar ik overigens al kort naar verwees, dan ook expliciet aan de orde te stellen en dan weet ik zeker dat de bank daar zelf op zal reageren.

De heer Arnauts

Ik dank u van vooruit te lopen op mijn vraag, maar ik denk dat u misschien de opzet ervan niet heeft kunnen bevatten alvorens ik mijn vraag eindigde. Dus waarom breng ik dat nu te berde? Precies omdat ik meen te begrijpen dat SAAT toch een zekere plicht heeft om te zorgen dat de certificaathouders hun belangen terdege worden verdedigd in zo'n context. Het is mij dus opgevallen dat SAAT in dezen dus niet is tussengekomen, om dat tot een goed einde te brengen. Wanneer u daarstraks vermeldde, met een zekere openhartigheid, dat dat inderdaad tussen 2017 en 2020 – of, ik denk dat het een stichter was die dat heeft vermeld – fout gelopen is en daarna weer rechtgetrokken. Dat is inderdaad gebleken uit de beslissing van de Ondernemingskamer, dat klopt, dat ondertussen de zaken weer op een betere baan zijn gelegd. Maar hetgeen mij zorgen baart, is die periode van 2017 tot 2020. En opnieuw moeten wij vaststellen, vanuit België misschien weliswaar, dat er een probleem was ook bij SAAT om de zaak in goede banen te leiden en te controleren, met het belang van onder andere de certificaathouders in gedachten. Dus nu komt de vraag: welke wijzigingen worden voorgesteld door SAAT in de eigen governance of zelfs de regels, om te vermijden dat in de toekomst een stichting moet worden opgericht en dat die stichting ook naar de Ondernemingskamer moet trekken om een aantal, denk ik, basisinformaties te krijgen over een zeer vergaande omkering zou ik zeggen, van de doelstellingen zelfs waarschijnlijk effectief en ook de werkwijze van Triodos Bank. Wat wordt er concreet voorgesteld, behalve de mogelijkheid hier om precies de logica om te draaien en eigenlijk een soort vrijbrief te krijgen om te stemmen naar believen? Ik vind dat het verleden eigenlijk om zulke clarificatie vraagt en om regels. En niet alleen zoals ik daarnet hoorde, het hopen op een betere ploeg, want wat als er opnieuw een minder goede ploeg op het terrein verschijnt? Dank u.

Voorzitter

Dank u wel. Dan hebben wij mensen als u om ons daarop te attenderen. Wat betreft uw concrete zorg, ik herhaal wat ik zojuist ook al zei, raakt niet aan deze vergadering. Het is daarmee natuurlijk nog wel degelijk van belang voor certificaathouders, dat wil ik helemaal niet ontkennen, maar die laat zich het beste adresseren in de vergadering vanmiddag, die er wel aan raakt en waarvoor die ook consequenties heeft. Die consequenties heb ik al wel geïnitieerd en ik heb ook al gezegd dat wat verder ook de andere redenen zouden mogen zijn, ik sowieso blij ben dat een belangrijke beslissing voor de certificaathouders – in die zin dus behartiging van hun belangen – genomen kan worden op basis van een statutentekst die ook kan weerspiegelen wat een groot deel van hen en SAAT zelf passend vinden. Dus dat is voorlopig mijn antwoord en verder wacht ik graag met u op wat de discussie vanmiddag gaat opleveren. Dank u wel. Ik ga naar u, achteraan.

De heer Sikkema

Goedemorgen allemaal. Mijn naam is Richard Sikkema. Ik heb een heel korte vraag over optie 2. Geldt er bij optie 2 ook een maximum van duizend certificaten? Dus één certificaat, één stem, geldt daar ook een maximum voor van duizend certificaten zoals dat nu ook geldt?

Voorzitter

Het antwoord is nee. En trouwens bij optie 1 ook niet. Dat hele maximum gaat in het nieuwe model verdwijnen.

De heer Sikkema

Dank u wel, dat was mijn vraag.

Voorzitter

Dank u zeer voor uw vraag.
Ik geef u het woord.

De heer Scholtens

Mijn naam is Peter Scholtens, ik wil spreken als certificaathouder. Er werd net gemeld dat een heleboel certificaathouders niet tijdens de vergadering komen opdagen en ook niet kunnen stemmen. Dat drukt natuurlijk een percentage van het aantal mensen uit dat niet komt opdagen, maar mijn vraag is: wat is het gewicht van dat percentage? Want als dat allemaal certificaathouders zijn met slechts één certificaat en de grote certificaathouders zitten allemaal hier in de zaal, dan zou de vertegenwoordiging toch redelijk goed moeten zijn, verwacht ik. Ik wil vragen of u daar getallen bij heeft.

Voorzitter

Ik vind het goed om een van mijn collega's het woord te geven, maar ik ben overigens nu al bang dat hij u niet echt kan helpen. Maar ik kijk even naar onze echte deskundige.

De heer Schoors

Ik heb geen informatie, nu op dit moment, over hoeveel stemmen hier vertegenwoordigd zijn. Ik wil er wel op attenderen dat een aantal mensen al thuis heeft gestemd over deze stemming; dat betekent dus dat de vertegenwoordiging die effectief zal stemmen over dit punt veel groter is dan daarnet in de vraag werd gesuggereerd. Want duizenden mensen hebben al gestemd over deze optie en die mensen zijn dus ook vertegenwoordigd over dit punt. Het is belangrijk om te zeggen dat wij heel erg ons best hebben gedaan om mensen met een brief op te roepen om te stemmen. Wij hebben ook de mogelijkheid gegeven om vooraf te stemmen en duizenden mensen hebben dat gedaan. Wij als SAAT weten daarvan niet de uitslag, die weten wij direct, wij zijn heel benieuwd naar de uitslag. Maar er zijn dus veel meer mensen die hierover gestemd hebben dan wij lijken te denken.

Voorzitter

Ik kan u wel iets vertellen, om u misschien toch een beeld te geven, want ik heb nu wel informatie over vandaag. Er zijn hier laat ik maar zeggen een kleine 1.300 certificaathouders aanwezig, die vertegenwoordigen ruim 500.000 stemmen. U kunt zelf uitrekenen wat dat ongeveer impliceert. En voorafgaand aan de vergadering zijn door ruim 5.000 certificaathouders nog eens volmachten afgegeven voor ruim 1,5 miljoen stemmen. Dus ja, het is koffiedik, dat moeten we toch wel onderstrepen. Maar dan weet u in ieder geval iets. Ik ga eerst even naar achterin.

De heer Vromans

Goedemorgen, mijn naam is Stan Vromans, certificaathouder vanzelfsprekend, anders was ik hier niet, uit Oirschot. Heel lang al, ik denk dat ik certificaat nummer 1 heb enzovoorts. Ik heb eigenlijk drie vragen in het kader van optie 2, waarvan er eentje beantwoord is. Ik heb net begrepen dat het maximum van duizend stemmen losgelaten gaat worden.

Voorzitter

Ja.

De heer Vromans

Dat geldt in de algemene vergadering van aandeelhouders van de bank. Geldt dat ook in de vergadering van certificaathouders?

Voorzitter

Voorlopig niet, totdat wij misschien ... Maar daar moeten we nog over beslissen. Voor de vergaderingen van SAAT zelf blijven de huidige regels van kracht, inclusief deze.

De heer Vromans

Waarom is dat?

Voorzitter

Ja, dat heeft geen andere reden dan destijds, omdat het in ieder geval bij de oprichting wenselijk werd geacht om heel grote aantallen certificaten niet om te zetten in disproportioneel grote beslissingskracht. Daar kunt u anders over denken, maar dat is in ieder geval destijds het argument geweest en zolang we dat niet veranderen, blijft dat zo. Jolande, wil je daar nog iets over zeggen?

Mevrouw Sap

Ja, misschien in aanvulling daarop. Wat de heer Rinnooy Kan al eerder zei is dat wij natuurlijk wel ook gaan kijken naar de administratievoorwaarden van SAAT. Dat gaan we in een latere fase doen, daar gaan we u ook bij betrekken en dan zal dit een van de punten zijn waar we ook naar gaan kijken: moet er nog aan dat maximum van duizend worden vastgehouden in de certificaathoudersvergadering, of niet? Maar daar zullen we u dus ook weer heel goed bij gaan betrekken en daar gaat u uiteindelijk ook over stemmen, over die administratievoorwaarden.

De heer Vromans

Prima, duidelijk antwoord. Dan heb ik mijn laatste, derde vraag, ook over optie 2. Is er dan een beletsel in de besluitvorming van de bank zelf, bijvoorbeeld bij aanwezigheid van een quorum?

Voorzitter

Het antwoord is nee. Wat hoogstens kan gebeuren is dat, als er zich een situatie ontwikkelt waarin één certificaathouder een disproportionele invloed kan uitoefenen, laten we zeggen een kwart van alle certificaten zou bemachtigen, dan kan dat een entree bieden voor SAAT om te interveniëren. Maar dat is – ik herhaal het toch nog maar een keer – wat mij betreft echt een soort noodsituatie die niet snel zal ontstaan, hoop ik.

De heer Vromans

Maar het is niet zo dat als er heel weinig opkomst is, de stemming niet door kan gaan.

Voorzitter

Nee.

De heer Vromans

Dank u wel voor de beantwoording en enorm prettig dat er geantwoord wordt en de vragen niet verzameld worden in een bult. (*gelach*)

Voorzitter

Dat laatste heb ik niet helemaal begrepen, maar ik ben geloof ik niet de enige. Ik ga naar u.

De heer Everts

Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Gerben Everts van de Vereniging van Effectenbezitters. Het is een heel vervelende situatie denk ik, waarom wij hier zijn, maar ik ben ook heel erg verheugd om te zien hoe dat hier gaat. De opkomst is enorm, zowel mensen hier fysiek – en dat is heel belangrijk voor een certificaathouder en een aandeelhoudersvergadering, dat blijkt maar weer – maar ook online. Dat is een prachtig resultaat.

Ik heb twee dingen in mijn leven geleerd: je moet vertrouwen op de democratie, ook al is dat soms lastig, en je moet leren van je fouten. Ik denk dat die twee dingen voor mijn woord nu bij elkaar komen. Ik denk dat het heel erg belangrijk is om erop te vertrouwen dat de mensen die nu de stap hebben genomen om hier naar Utrecht te komen of in te loggen, of van tevoren te stemmen, want het zijn er nog meer, dat je dat in de toekomst ook zult krijgen. De betrokkenheid bij Triodos is enorm, dat merken wij ook bij onze leden van de VEB; er is heel veel discussie over hoe het nu verder moet. Ik denk, als je dan kijkt naar leren van fouten, dat je ook even terug moet kijken. Er is recent een uitspraak van de Ondernemingskamer geweest. De missie – dat vinden wij als certificaathouders heel belangrijk – van Triodos, de belangen van de bank zijn natuurlijk enorm belangrijk maar ook de belangen van de certificaathouders. Uit die uitspraak komt naar voren dat dat in het verleden – niet door de mensen die nu aan tafel zitten – door SAAT niet altijd netjes is gewogen, laat ik het netjes formuleren. Dus rekening houdend met het adagium 'beter laat dan ooit' zijn wij er een heel groot voorstander van om de fouten in het verleden, in de governance, in de structuur niet nogmaals te herhalen. Alles toont aan dat de betrokkenheid van de certificaathouders zo is dat je niets anders naar ons idee kan doen dan die optie 2 omarmen. Vertrouw erop dat die democratie binnen Triodos goed werkt. En de waarborgen voor als iemand iets fout wil doen; die zijn er, die zijn wettelijk verankerd en ook binnen Triodos, daar ben ik niet bang voor.

Ik heb nog twee heel concrete vragen. In het voorstel wordt gezegd: wij wachten tot de introductie van de MTF. Waarom niet gewoon na afloop van deze vergadering meteen zeggen: oké, dit is hoe wij dat als SAAT gaan doen? En dat geldt voor zowel de keuze voor één aandeel, één stem (of één certificaat) maar ook alle andere governance-aanpassingen die worden voorgesteld. Het kan maar zo

zijn dat toch die MTF wordt uitgesteld; daar hopen we niet op, ik heb ook geen aanleiding om dat nu te denken. Maar waarom wachten op dat moment en niet gewoon na afloop van vandaag zeggen: die governancewijzigingen, wij hebben onze les geleerd, we hebben geluisterd naar de certificaathouders, er is geen reden meer om dat uit te stellen. Dat zijn mijn twee concrete vragen. (*applaus*)

Voorzitter

Dank u wel voor uw betoog. Uw pleidooi voor optie 2 is niet verrassend, maar ik begrijp het heel goed dat u daar een voorstander van bent. Ja, waarom wij dat niet in een keer veranderen, dat is omdat ook de spankracht van de organisatie die moet veranderen ook zijn beperkingen kent. Want als wij zouden willen doen wat u bepleit, dan hadden wij hier nu ook de statuten en de administratievoorwaarden aan de orde moeten stellen, voorzien van veranderingsvoorstellen en dat is ons gewoon niet gelukt. Dus wij hebben ons moeten concentreren op wat wij zelf zien als het meest urgent. Dat ligt nu ook voor, daar gaan we de knoop ook echt over doorhakken en daarna gaan we zo spoedig mogelijk werken aan waar u ook op aandringt en ik hoop dat wij dat dan ook binnen gereede tijd tot een afronding kunnen brengen die u bevredigt. Maar dan komen we uiteraard apart bij u terug voor een aparte beslissing.

De heer Everts

Mag ik dan een oproep doen aan de SAAT? Dat u, ondanks dat dat niet in de statuten is verankerd en dus eigenlijk nog wat vrijheid biedt aan u, indachtig de stemming van de vergadering wel zult opereren daar waar naar bevind van zaken door u verstandig wordt geacht.

Voorzitter

Op zo'n algemene vraag kun je alleen maar ja zeggen. (*gelach*) Dus dat doe ik dan maar bij dezen. Dank u wel.

Ik kijk nog even naar Lieve, zijn er inmiddels wel digitale vragen? Wij naderen wel het tijdstip van afronden.

Mevrouw Schreurs

Ja, er zijn digitale vragen. Dat wil ook zeggen dat de webcast functioneert en alles terug in orde is daar. Een vraag van Monica Margareta Appel in Dienheim: is het gewaarborgd dat, als ik bij optie 1 (SAAT Plus) stem, ik vooraf word geïnformeerd dat er een stemming zal plaatsvinden en dat ik dus tijdig mijn stemrecht kan opeisen?

Voorzitter

Ja, uiteraard. Er staat ook een heel precieze termijn in het reglement, die ik nog niet uit mijn hoofd ken. Weet iemand die? Nou, het antwoord is ja, ruim op tijd.

Mevrouw Schreurs

Duidelijk, ja. Een tweede vraag van Maria Angeles in Valencia: in welke mate verstoren de juridische acties van sommige certificaathouders tegen Triodos Bank het proces in het algemeen, of ook de commercialisering? Ik veronderstel dat mevrouw bedoelt de listing op de MTF.

Voorzitter

Ik zou hopen van niet en ik heb ook geen reden daar angstig voor te zijn. U weet allen dat de bank het voornemen had om die overgang te realiseren uiterlijk in het tweede kwartaal en ik weet niet beter dan dat dat nog steeds het voornemen is. Maar ongetwijfeld kunt u daar vanmiddag ook rechtstreeks bij de bank naar informeren.

Mevrouw Schreurs

Ja. En dan nog een korte vraag: als ik mij bij Captin aanmeld – dat is voor straks misschien – krijg ik dan nog een dividend bij Triodos?

Voorzitter

(*lacht*) Oeh, als ik nou nee zeg dan slaat de paniek wel toe. Maar het antwoord is ja. Ja, ja, daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. Dank u wel. Nog een paar vragen in de zaal, zie ik. Ik ga naar u.

De heer Janssens

Mijn naam is Janssens, certificaathouder, Voorschoten en initiatiefnemer van triodostragedie.nl. Ik heb een vraag naar aanleiding van de brief die u heeft gestuurd, bij de aankondiging van dit nieuwe stembeleid, met name de afsluiting. Ik citeer even uw woorden: 'Ik wil ook bij deze gelegenheid graag alle certificaathouders bedanken die in de afgelopen periode hun blijvend vertrouwen in Triodos Bank hebben willen uitspreken. Het is bemoedigend te zien dat zo veel mensen achter de missie van Triodos Bank zijn blijven staan en onverminderd geloven in de noodzaak van duurzaam en inclusief bankieren.' Ik dacht: daar gaan we weer. Wij krijgen steeds weer te horen dat wij met zijn allen zo trouw zijn aan de bank en dat wij de bank steunen, maar is dat ook werkelijk het geval? Kijk, in elke vergadering zijn er mensen die opstaan en hun steun uitspreken, maar in elke vergadering die ik in de afgelopen twee jaar heb meegemaakt en elk webinar, zijn er veel meer kritische geluiden. En natuurlijk, misschien dat kritische mensen eerder op zo'n vergadering af komen, maar laat ik u twee voorbeelden geven van mensen die mij gemaild hebben waarom zij er niet zijn. Nu moet ik dit er heel even bij pakken.

Voorzitter

Ik wil wel even reageren op wat u tot dusver gezegd heeft en wel dit: dat er nadrukkelijk staat 'alle certificaathouders die steun hebben willen verlenen', die bedank ik. En ik realiseer mij dat dat niet alle certificaathouders zijn, dat realiseer ik mij heel goed. Dus als u dat duidelijk wilt maken, dan is dat ten overvloede.

De heer Janssens

Nee, maar goed, het wordt elke keer zo benadrukt alsof de mensen die kritisch staan ten opzichte van het beleid een kleine en misschien wat luidruchtige groep is. Wij worden eigenlijk doodgeknuffeld met het compliment dat we de bank zo fijn steunen. Maar de voorbeelden die ik noemde. Iemand die er de vorige keer bij zou zijn, ik zal geen naam noemen natuurlijk, het is anoniem: ik had mij opgegeven, maar in verband met het programma gaat dit niet lukken qua energie. Ik heb door de stress over de certificatenhandel van de bank een trauma opgelopen en heb EMDR gehad. Het advies was om niet mee te gaan doen, omdat dat mogelijk weer kan triggeren. Een ander zegt: gezien mijn leeftijd (93 jaar) ben ik niet in staat om deel te nemen aan welke vorm van actie dan ook. Blijf volhouden, sterkte gewenst. Dit zijn maar twee voorbeelden, ik kan er meer noemen, maar er is gewoon heel veel kritiek. Wij hebben in eerdere vergaderingen gevraagd: waarom leggen jullie niet eens je oor te luisteren en gaan jullie nog eens een enquête doen onder alle certificaathouders, om te kijken hoe het nu werkelijk staat met steun voor het beleid? Want dat werd wel gedaan voordat de boel werd afgewaardeerd, dat werd wel gedaan eind 2021 was het meen ik, maar daarna werd het niet meer gedaan. Wij hebben erom gevraagd, het zou worden bekeken maar we hebben er nog niks van gemerkt. Volgens mij bent u bang voor het antwoord.

Voorzitter

Nee, dat ben ik niet, maar ik trek mij het antwoord bij voorbaat aan. Want ook als die groep maar klein zou zijn – wat ik helemaal niet denk hoor, ik weet niet waar u dat beeld vandaan haalt – dan zou ik het al erg genoeg vinden. Dus mijn doelstelling, en ik weet zeker ook die van mijn bestuur, is het vertrouwen van alle certificaathouders proberen terug te winnen. En ik realiseer mij heel goed dat dat nog niet gelukt is. Maar wij doen ons best, dat beloof ik u en als er op enig moment reden is om een enquête te houden, dan ben ik daar natuurlijk helemaal niet tegen en ook helemaal niet bang voor de uitslag. Ik trek mij die twee voorbeelden zeer aan en ik ben vast niet de enige hier. De beste dienst, denk ik oprecht, die wij alle certificaathouders kunnen bewijzen is zo snel mogelijk terug te keren naar verhandelbaarheid tegen een zo goed mogelijke prijs. Daar concentreren wij ons op.

De heer Janssens

Dan heb ik nog een andere vraag/opmerking: u verwees net naar wettelijke bepalingen die zeg maar zouden leiden tot de bepaling in het huishoudelijk reglement of wat dan ook waar het stemrecht in geregeld is, die het mogelijk maken om de volmacht terug te trekken, naar SAAT terug te trekken.

Voorzitter

Ja.

De heer Janssens

Heb ik het nu verkeerd, wordt u daartoe verplicht of is dat een keuze van u?

Voorzitter

Dat is een keuze.

De heer Janssens

Want dat het een wettelijke mogelijkheid is, dat ben ik met u eens.

Voorzitter

Ja, het is een keuze en ik heb al een paar keer en ik herhaal het nogmaals: die zullen wij zeker niet licht nemen. En als wij hem zouden denken te moeten nemen, wat inderdaad ons wettelijke recht is, dan doen wij dat niet dan na een uitvoerige toelichting in de richting van alle certificaathouders. En natuurlijk kunt u ons daarop aanspreken.

De heer Janssens

Maar dan stel ik wel vast dat u niet zo veel vertrouwen in ons certificaathouders heeft dat u ons gewoon dat volmacht gunt. Omdat u dat voorbehoud wel wilt maken, wij moeten wel het juiste doen.

Voorzitter

In denk in alle eerlijkheid dat het ook in uw belang kan zijn als wij dit recht hebben en houden. En wij zullen proberen dat uit te oefenen in het belang dat u allen hebt in een goede toekomst voor de bank. Dat is onze taak en daar staan wij voor.

De heer Janssens

Dank u.

Voorzitter

Dank u wel. De laatste vraag.

De heer Tse

Goedemorgen dames en heren, mijn naam is Tse, uit Amsterdam. Ik heb een simpele vraag. Ik lees op de sheet: in beide modellen, u kunt zelf stemmen of u SAAT namens u laten stemmen. Mijn vraag is: als ik nu iemand anders een volmacht wil geven, een persoon of een organisatie, bijvoorbeeld de VEB wil laten stemmen, als ik het zo zie is dat niet mogelijk in dit model.

Voorzitter

Dat is een goede vraag en nu kijk ik even naar mijn technische collega.

De heer Schoors

Ik ben geen jurist, dus ik denk dat je die vraag moet stellen bij de bank. Maar ik denk, voor zover ik weet, dat het altijd wettelijk mogelijk is iemand anders een volmacht te geven. Dus ik denk dat het geen probleem is dat u aan wie dan ook een volmacht geeft om voor u te stemmen. Dus het antwoord is: ja, het is mogelijk.

Voorzitter

Ik kijk even naar de echte jurist, op de eerste rij. Dit is het juiste antwoord?

De heer Stroeve

Ja.

Voorzitter

Dit is het juiste antwoord. (*gelach*) Oké. Kijk, we kunnen het toch maar beter zeker weten. Dames en heren. O, nog een allerlaatste vraag en dan gaan we echt stemmen.

Een certificaathouder uit Amstelveen

In 2012 ben ik overgestapt van een andere grote bank naar de Triodos Bank op basis van informatie waar ik toen kennis van heb genomen; ik kreeg heel veel vertrouwen in het beleid, in de visie van de Triodos Bank. Ik vermoed dat ik niet de enige ben die technisch-inhoudelijk eigenlijk helemaal geen verstand van zaken heeft – en dat wil ik graag zo houden, want dat geeft mij de mogelijkheid om mij op andere zaken te richten. Het blijkt toch hier dat er mensen zijn die technisch-inhoudelijk zeer deskundig zijn. Maar mijn oproep zou zijn: ik ga ervan uit dat de mensen die nu in het bestuur zitten,

over alle competenties beschikken die nodig zijn om zo'n organisatie te leiden en wat mij betreft verdient dat eigenlijk gewoon vertrouwen. We zien dus gewoon in de samenleving dat, waar geen vertrouwen meer is, je eindeloos door kunt gaan met polarisatie en elkaar de kop inslaan, maar tot nu toe – dat blijkt ook wel in de politiek – blijkt dat dat niet zo vruchtbaar is. Dus ik hoop dat wij daar geen voorbeeld aan nemen. Dank u wel. (*applaus*)

Voorzitter

Dank u wel. En dank voor uw applaus. Tot slot nog even uit de digitale hoek.

Mevrouw Schreurs

Ja. Een vraag van Maria Pilar uit San Andrian in Spanje: welke rechten hebben degenen onder ons die getroffen zijn door de sluiting van de certificatenhandel bij de stemming vandaag?

Voorzitter

Ik begrijp deze vraag echt niet.

Mevrouw Schreurs

Zijn er bijzondere rechten voor certificaathouders die bijzonder negatief getroffen zijn?

Voorzitter

Nee, dat spijt me. Als dat de vraag is: nee. Alle certificaathouders brengen gelijke stemmen uit, dus het antwoord is nee.

Mevrouw Schreurs

Een tweede vraag, van certificaathouder Horsten uit Eindhoven: wat is de verhouding in percentages van aandeelhouders van groot naar klein?

Voorzitter

Tjonge. Kijk, Jolande denkt aan alles.

Mevrouw Sap

Die zag ik al op het schermje staan en dat overzicht heb ik voor u. De meest recente cijfers die ik nu heb zijn van 2021: er zijn 43.500 certificaathouders. Een derde deel daarvan heeft tussen 1 en 50 certificaten, ongeveer de helft daarvan heeft tussen 51 en 500 certificaten en het resterende een zesde deel heeft meer dan 500 certificaten, waarvan in totaal ongeveer een half procent meer dan 1.000 certificaten heeft. Ik hoop dat het u nu niet duizelt met al deze cijfers, maar deze overzichten publiceren wij ook jaarlijks. Maar dit zijn de verhoudingen.

Voorzitter

Geweldig. Dames en heren, ik rond deze discussie af en ik ga over – en ik ben benieuwd naar de uitslag – naar de stemming. Ik zeg alvast: wij gebruiken de vragen die wij hier gehoord hebben van u en die we vanmiddag niet zouden kunnen beantwoorden, als input voor de verdere verrijking van de FAQ-sectie (frequently asked questions) op de website, dan weet u dat ook.

Wij gaan over tot de stemming. Ik kijk naar Lieve, want die is de baas van de stemming.

Mevrouw Schreurs

Ik ga u alleszins uitleg geven over hoe u kunt stemmen. U heeft allen een stemkaart ontvangen met daarop een chip in goudkleur, twee pijltjes. U neemt de kaart, u kijkt naar die kant van de kaart, u steekt die met de pijltjes naar beneden in de het stemkastje. U ziet dan uw naam verschijnen en dan kunt u kiezen. De eerste mogelijkheid is optie 1, SAAT Plus. De tweede mogelijkheid is optie 2 'één aandeel/één certificaat, één stem'. De derde mogelijkheid is onthouding. Stemt u online, dan ziet u op uw scherm, als u zich geregistreerd hebt voor 10.30 uur: proposal 1, proposal 2 of abstain. Met deze instructies zou het moeten lukken. Ik kijk even in de zaal. Neen ... We gaan dat even na.

Voorzitter

Is er een probleem? Dan kan een van u misschien even naar de microfoon gaan om het uit te leggen.

Mevrouw Schreurs

Is het zo dat niemand ...

Een certificaathouder

Alleen je naam staat op het scherm. Niet de drie opties.
(*rumoer, dan 'aha' uit de zaal*)

Mevrouw Schreurs

U bent allen een beetje ongeduldig om te stemmen en dat begrijpen we. Dus nu is het in orde, u ziet uw naam, u ziet de drie opties. Optie 1 SAAT Plus, optie 2 één certificaat, één stem en onthouding. U mag stemmen. (*rumoer*)
U moet drukken op 1, 2 of ...

Voorzitter

Het is dus een tiptoets scherm, het is een aanraakscherm?

Mevrouw Schreurs

Is het gelukt?

Een certificaathouder

Misschien kunt u nog even heel duidelijk zeggen dat het géén touchscreen is, maar gewoon op knop 1, knop 2 of knop 3 drukken.

Spreekster

Laat de opties nog even zien op het scherm.

Mevrouw Schreurs

Dus u moet het kleine toetsenbord gebruiken van uw stemkastje om het nummer te kiezen. Kiest u voor optie 1, SAAT Plus, dan drukt u op de toets 1. Kiest u voor optie 2, één aandeel/één certificaat, één stem, dan drukt u op toets 2. Wilt u zich onthouden van stemming, dan drukt u op toets 3 op uw stemkastje.

(*De vergadering ligt gedurende enkele minuten stil.*)

Mevrouw Schreurs

Ik wil even verifiëren: iedereen in de zaal, behalve een paar mensen die nog even naar buiten zijn met een technisch probleem, heeft kunnen stemmen? Ja? Geen problemen. Dan wachten we nog even op de oplossing van een paar individuele technische storingen en dan kunnen wij de stemming afsluiten. Dus nog even geduld alstublieft.

(*na een minuut*) Ik wil nog even verduidelijken, als u uw stem heeft uitgebracht dan ziet u op het scherm verschijnen 'proposal (1 of 2) received'. Dat wil zeggen dat uw stem wel degelijk geregistreerd is, dus dan heeft u gestemd, dan is het in orde. En als u gestemd heeft, mag u uw kaart verwijderen uit het kastje.

(*na een halve minuut*) Het stemmingsproces loopt goed, zowel hier in de zaal als online. Wij gaan de stemming sluiten, bij dezen. Dank u wel om te stemmen. Wij wachten dan nog dertig seconden, de kwestie is dat alle stemmen online doorkomen. Zo dadelijk gaan wij u de uitslag kunnen geven.

(*Korte tijd later verschijnt de uitslag op het scherm en klinkt er applaus.*)

Voorzitter

Dat is een duidelijk resultaat. Eigenlijk toch behoorlijk verdeeld, maar het resultaat is niettemin duidelijk dus wij gaan in de richtlijn van voorstel 2: one certificate, one vote. Niet iedereen van u zal daar gelukkig mee zijn, maar zo gaat dat; iemand sprak zijn vertrouwen in de democratie uit, zo werkt het. Dus wij gaan hier verder over nadenken, aan het werk. Ik deel u alvast een ding mee, misschien ten overvloede: want deze variant, dat hebben wij al een paar keer geconstateerd en heeft ook een aantal van u geconstateerd, vraagt natuurlijk wel iets van de certificaathouders. In deze variant is het risico niet denkbeeldig dat uw stem – de stem van de certificaathouder – gewoon verloren gaat. Als u helemaal niks doet, dan gebeurt dat, want wij gaan het niet doen, tenzij u het ons vraagt. Dat laatste

willen wij dan toch relatief eenvoudig maken – en dat is ook voorzien in het reglement – door u de mogelijkheid te bieden om dat over een periode van vier jaar van tevoren te doen. Dat is de waver, waar u misschien over gelezen hebt. Dus als u een waver vraagt, dan ziet u daarmee voor vier jaar in principe af van het recht om een volmacht op te vragen, maar dan kunt u in dat kader dus ons vragen om die stem uit te brengen. En als u dat doet, nogmaals, dan kunt u dat ook tussentijds nog weer wijzigen. Dus u zit er niet voor de volle vier jaar aan vast, het is echt bedoeld om u het leven zo gemakkelijk mogelijk te maken. Ik geef het u maar mee. U krijgt dat uiteraard nog uitgebreid toegelicht en aangereikt, maar dit is misschien een goede voetnoot.

Ik heb nog een tweede puntje voor u en dat is een vervolg op de discussie die we zojuist voerden, en wel over de kwestie van de volmacht. Dat wordt nu ook relevant en ik heb u daar denk ik niet honderd procent juist over voorgelicht, op gezag van een echte jurist op de eerste rij. En die echte jurist gaat u nu uitleggen hoe het precies zit. Dus die geef ik even het woord.

De heer Stroeve

Dank, voorzitter. Ik ben Arnout Stroeve, notaris bij Van Doorne en notaris van SAAT. Een punt wat wellicht een detailpunt is, maar goed dat u mij de gelegenheid geeft om dat nog even toe te lichten. De vraag werd gesteld of er volmachten kunnen worden verleend, het antwoord is inderdaad: ja, er kunnen volmachten worden verleend. Echter, degene die een volmacht heeft ontvangen, kan niet zelf weer die volmacht doorgeven aan een derde. Het is misschien goed om dat nog even toe te lichten. Dus het hoofdantwoord is ja, maar het vervolgantwoord is: als u zelf een volmacht heeft, dan zult u die zelf moeten uitbrengen. Ik vermoed dat u dat ook bedoelde.

Voorzitter

Akkoord. Een dringende vraag, want anders gaan we door.

Een certificaathouder

Ja, dank u wel. Die gaat over de waver, waar u het net over had. Ik begrijp uw verhaal, dat is ook prettig om die faciliteit te geven, maar dan vind ik wel dat die tweezijdig moet zijn. Dan zou ik ook graag een waver-mogelijkheid willen zien voor het opvragen van je volmacht, dat je dat ook voor vier jaar vooruit kan doen. Anders vind ik het ongelijke behandeling.

Voorzitter

Ik begrijp wat u vraagt en ik vraag mij af of het kan. Ik kijk ook nu even naar de eerste rij. Vier jaar van tevoren de volmacht opvragen, is dat mogelijk? Dit is een moeilijke vraag, dat zie ik aan zijn gezicht.

De heer Schoors

De juristen op de rij overleggen denk ik, meen ik te zien. Ik weet juridisch het antwoord niet, maar hopelijk komt het zo meteen. Het antwoord is ja of nee, ik weet het niet.

Juristen

Het antwoord is nee.

De heer Schoors

Wilt u dat toelichten voor de microfoon, alstublieft?

Voorzitter

Wacht even, voor de verduidelijking. Het antwoord schijnt nee te zijn, maar mijn vraag is dan: is dat zo omdat de wet het niet toestaat, of omdat we het niet willen? En het antwoord is: de wet staat dat niet toe. Dus de wet maakt alleen maar mogelijk voor een specifieke vergadering, elke keer opnieuw die volmacht dan aan te vragen.

Mevrouw Sap

Mag ik daar wel bij aanvullen dat we daarover natuurlijk ook met Captin in overleg zijn, dat dat zo makkelijk mogelijk wordt gemaakt.

Voorzitter

Ja.

Mevrouw Sap

Dus wij zullen u faciliteren om zo makkelijk mogelijk via die website ook per vergadering uw stemrecht op te kunnen vragen, maar wettelijk zijn we eraan gebonden dat je dat dan per vergadering moet doen.

Voorzitter

Dat zeg ik u graag toe. Dat zeg ik u bij dezen toe; wij hebben er allemaal belang bij en zeker SAAT heeft er groot belang bij, om het voor u allemaal zo eenvoudig mogelijk te maken om in dit model actief betrokken te zijn. Dus wij gaan daaraan werken en wij gaan het zo simpel mogelijk voor u maken.

Een certificaathouder

Daar zijn wij blij mee, maar ik vraag het SAAT-bestuur dan toch wel om even heel goed na te denken over het evenwicht in het nieuwe model, dat niet één groep sterkere rechten krijgt dan een andere groep. Wij hebben nu net gekozen voor voorstel 2, maar dan moet de balans daar wel intact blijven.

Voorzitter

Nou, ik spreek met u af, u hebt natuurlijk ook het formele stemmingsreglement ontvangen. Daarin staat denk ik heel precies beschreven wat de bedoeling is. Vooralsnog is dat dus wat u nu hebt goedgekeurd, voor optie 2. Wij gaan er vanuit dit perspectief nog een keer goed naar kijken en wij zullen u informeren over onze bevindingen.

Dames en heren, ik dank u zeer voor uw bijdrage. Dit is toch wel een historisch moment, zo ervaar ik het echt, voor Triodos en voor SAAT. Dus compliment voor uw betrokkenheid, voor uw stem. U hebt gesproken, wij gaan uw mening in praktijk omzetten en wij houden ons graag aanbevolen voor uw ervaringen in dit nieuwe model, want ook daar kunnen wij na verloop van tijd nog best eens een keer kritisch naar kijken met elkaar. Maar dit is een duidelijke richting, die de VEB genoeg zal doen maar hopelijk niet alleen de VEB. We gaan dit proberen en we gaan er een succes van maken. Dank u wel. (*applaus*)

3. Discussie over de stemverklaring voor de BAVA Triodos Bank N.V. (discussie)

Voorzitter

Dan nu voor het restant van deze vergadering agendapunt 3. En ik herhaal nog even, u weet dat inmiddels, dat daar een verandering heeft plaatsgevonden in die zin dat er vandaag niet zal worden gestemd over de statutenwijziging. Dat gaat natuurlijk wel gebeuren, maar in mei 2023. Maar wij hebben alle ruimte om daarover te discussiëren, de druk is er in die zin ook een beetje af, dat is in die zin ook helemaal niet zo onaangenaam. Ik vertel u nog even hoe wij ertegen aankijken en dan geef ik u opnieuw graag het woord.

De statutenwijzigingen; dat is een bont gezelschap van vragen en voorstellen en een flink deel daarvan, dat zal u ook niet ontgaan zijn, is inhoudelijk niet zo verschrikkelijk schokkend. Ze zijn bijvoorbeeld het gevolg van wetbepalingen, die van kracht worden als gevolg van de notering aan de MTF, daarin hebben we al helemaal weinig keus. Er is voor een deel ook via deze wijzigingsvoorstellen recht gedaan aan verduidelijking of rectificatie van schrijffouten; de alleraardigste vond ik zelf dat er Drieberg stond in plaats van Driebergen-Zeist. Dat moet je dan corrigeren, dat gaan we nu dan ook maar doen. Deze wijzigingen – u mag er natuurlijk ook vragen over stellen, die zullen wij naar beste vermogen beantwoorden – vinden wij inhoudelijk niet zo verschrikkelijk relevant. We begrijpen ze, we hebben er geen opmerkingen bij.

Maar er zijn wel twee wijzigingsvoorstellen die wel degelijk betekenisvol zijn. Dat zijn in de eerste plaats de initiatiefrechten in het nieuwe artikel 15. Ik neem aan dat velen van u dat hebben kunnen bekijken, dat is een lijst met bijzondere besluiten die de algemene vergadering in het vervolg slechts kan nemen op voorstel van het Triodos-bestuur. En die resulteren dan in een nieuwe balans tussen de bevoegdheden van het bestuur en de algemene vergadering. Dat is voor u ook betekenisvol, want in die algemene vergadering zult u in optie 2 ook zelf stemmen. Wij realiseren ons heel goed dat dat een verandering is ten opzichte van de huidige governance. Maar, wat we zojuist besloten hebben is ook een verandering van de governance, dus we gaan sowieso – als ik het zo mag zeggen – naar nieuwe machtsverhoudingen. Vrij fundamenteel, want ik herhaal nog maar eens dat in dit nieuwe model u allen, als u gaat stemmen, u dat mag doen op grond van uw persoonlijke overtuiging. Nu denken wij wel dat velen van u die overtuigingen wel in lijn zullen brengen met uw verwachtingen en opvattingen

over Triodos, maar wij hebben daar geen controle op en zeker geen druk op. Dus u bent echt aan zet en u mag stemmen om redenen die u zelf wilt. Dat is echt een verandering met het huidige model, want SAAT zit in een heel strak regime, waar discussie over is, maar in ieder geval een strak regime. Dus voor zover u zorgen zou hebben – en ik weet dat sommigen van u die hebben: het risico dat in de besluitvorming van de aandeelhoudersvergadering de missie niet langer leidend of doorslaggevend zou zijn, is daardoor echt wel toegenomen. En in die zin vinden wij het niet verkeerd dat we de balans wat herzien en dus het bestuur wat sterkere bevoegdheden gunnen om in die zin ook een extra veiligheidsklep te creëren. Deze constructie, om het bestuur dit te gunnen, is volstrekt niet nieuw. Eigenlijk is het een constructie die bij zo goed als alle beursgenoteerde ondernemingen voorkomt, dus in die zin is het ook geen spectaculair voorstel. Maar de achtergrond ervan die ik zojuist schetste, is natuurlijk wel heel specifiek voor Triodos. Ik wil ook onderstrepen: voor u is van belang, in uw nieuwe rol, dat de algemene vergadering het laatste woord houdt op al deze kwesties. Dus het is zeker niet zo dat met dit nieuwe voorstel het bestuur plotseling die knopen zelf kan doorhakken, want als er besloten moet worden, gaat u dat in de toekomst doen, door uw stem uit te brengen. En in het bijzonder wil ik onderstrepen dat uw bevoegdheid – ik praat nu over u in uw nieuwe positie – om te agenderen ook niet verdwijnt. Die is ook, meen ik, zelfs wettelijk vastgelegd en in ieder geval verdwijnt hij bij Triodos niet. Dus u kunt altijd agenderen, maar u hebt gezien dat voor deze onderwerpen geldt dat als u agendeert het in principe een discussiepunt wordt en alleen een besluitpunt kan worden als de Raad van Bestuur daarmee instemt. Nu moet je ook wel een beetje realistisch zijn en ik durf u wel te voorspellen; als het zo zou lopen dat u daar een discussie over vraagt en dat daar een sterk sentiment uit blijkt, dan zou het toch wel heel raar moeten lopen als de Raad van Bestuur zich daar niks van aan zou trekken. En als u daar heel erg boos over bent, dan kunt u altijd weigeren ze te dechargeren. Dan kom je in allemaal heel confrontationele scenario's, dus ik denk eigenlijk dat het niet snel zo ver zal komen. Maar toch, dit is wel de precieze werkelijkheid. Dat allemaal wikkend, wegend en overwegend is SAAT in principe genegen om in te stemmen met de invoering van dit gewijzigde initiatiefrecht. Dat was artikel 15.

Nu artikel 17. Dat is de kwestie van de winstverdeling. Daar is nogal wat commotie over ontstaan en die kan ik mij voorstellen, want een aantal van u heeft daarin gelezen – en dat kan ik mij dus ook voorstellen – dat de mogelijkheid in de toekomst zou bestaan om een dividend uitsluitend in aandelen uit te keren. Dat vinden velen van u een ongewenste beperking van de situatie die nu bestaat, waarbij u in principe een keuzedividend krijgt. En daarom is het goed dat ik u nu al kan zeggen dat wij ook direct daarover overleggend met de Raad van Bestuur van Triodos, van hen de verzekering hebben gekregen alvast – die is ook niet betekenisloos – dat de bedoeling is dat een dividenduitkering in aandelen, dus een stockdividend, alleen voorgesteld zal worden in combinatie met een keuzedividend. Dus dat het nooit zo zal zijn dat u alleen een dividendvoorstel in aandelen ontvangt zonder de keuze te hebben om naar cash te gaan, desnoods volledig. Die wijziging, daar hebben wij sympathie voor. Dat wil zeggen, wij denken dat het goed is – en dat is ook afgelopen jaar gebleken – dat als er op enig moment geen mogelijkheid is een stockdividend te bepleiten, bijvoorbeeld omdat de stock geen expliciete waardering kent, dan natuurlijk een cashdividend daarvoor het voor de hand liggende alternatief is. In die zin gaat er dus niks veranderen.

Voor de flexibiliteit die Triodos wenst hebben wij dus wel sympathie, maar de formulering moet echt zo zijn dat over de interpretatie geen enkel misverstand kan bestaan. Wij hadden een brief van Triodos ontvangen, van de Raad van Bestuur, waarin dat al werd duidelijk gemaakt. Daar vinden wij op zich al heel veel comfort in, maar een aantal van u heeft gezegd: ja, volledig juridisch bindend is dat misschien toch nog niet, formeel is dat ook juist. Nou, we hebben dus nu de ruimte om een aangepaste formulering op te stellen, die geen enkel misverstand kan laten over deze interpretatie. En ik hoop en vertrouw dat daarmee uw zorgen verdwenen zullen zijn op dit specifieke punt.

Ik denk dat daarmee eigenlijk gezegd is wat ik zou kunnen en willen zeggen over wat nu voorligt aan statutenwijzigingen. Ik herhaal nogmaals: er wordt vanmiddag niet over gestemd, dus wat u nu vraagt kunt u ook vanmiddag nog vragen, maar als u het op prijs stelt kunnen we de discussie zeker nu voeren. Voor zover relevant zal ik dan proberen ook uw punten en zienswijzen deel te laten zijn van wat ik zelf vanmiddag ook nog weer ga zeggen en wat onvermijdelijkerwijs voor een deel gaat overlappen met wat ik nu zeg.

Ik kijk u allen aan en ik vraag wie het woord wil voeren. Ik zie daar, als ik goed kijk, de heer Hurtz opnieuw bij de microfoon.

De heer Hurtz

Ja. Als u allemaal nog geen genoeg van mij krijgt, Hugo Hurtz, certificaathouder uit Leidschendam en vertegenwoordiger van de Stichting Certificaathouders Triodos Bank. In de eerste plaats: ik ben blij met het besluit dat genomen is om vandaag geen stemming te doen in de vergadering van vanmiddag over de statuten. Het is ook goed dat besloten is om op het punt van het dividendbeleid, waar ik zo nog even op terugkom, een nieuwe tekst zal worden gemaakt. Dat lijkt mij helemaal terecht.

Over de beschermingsconstructie wil ik eerst een vraag stellen. U hebt net een duidelijke uitleg gegeven en dank daarvoor. Die duidelijkheid hebben wij eerlijk gezegd een beetje gemist in de toelichtingen die de bank heeft gegeven bij de voorgestelde statutenwijziging. Wij hebben die nogal ervaren als zakelijk en niet-transparant. Het zou heel fijn zijn – de Raad van Bestuur zit hier ook, dus ik hoef het niet per se via u te vragen – om, als er nu toch een review op de statutenwijziging wordt gedaan, ook de schriftelijke toelichting nog eens een keer wat beter te maken, wat beter toegesneden op de mensen die hier zijn en de mensen die digitaal aanwezig zijn, de certificaathouders, omdat het lastig te begrijpen is wat er werd voorgesteld.

Het tweede punt is, specifiek ten aanzien van de vorige beschermingsproductie blijft toch een beetje het gevoel over van: we hebben nu net gekozen voor een zeggenschapsconstructie waarin de certificaathouders veel meer te vertellen krijgen dan vroeger, en dan wordt met een andere hand eigenlijk weer teruggenomen wat we aan mogelijkheden krijgen om zelf te doen, kennelijk omdat wij niet vertrouwd worden om in de aandeelhoudersvergadering iets naar voren te brengen, te agenderen. U zegt weliswaar 'ja, je kan altijd blijven agenderen'. Natuurlijk, je kunt de decharge weigeren van het bestuur van de bank, maar het lijkt toch net een beetje alsof de certificaathouders niet vertrouwd worden. Waarom is dit nou nodig? Is dit nou eigenlijk alleen maar omdat de bank bang is dat straks, onder deze nieuwe zeggenschapsstructuur en na de invoering van de MTF, er te veel onrust zou kunnen ontstaan in de algemene vergadering? Wij vinden het wel erg defensief. Het lijkt mij goed dat het bestuur van de bank klip-en-klaar duidelijk maakt waarom deze aanscherping van de beschermingsconstructie absoluut noodzakelijk is. In geval van vijandige overnames hebt u eerder al gezegd dat er voldoende mogelijkheden bestaan voor SAAT om in te grijpen, u kunt in ernstige gevallen onze volmachten weer ongedaan maken. Is dat nou niet genoeg? Nu de zaak toch is uitgesteld naar mei, willen wij daar graag een verdere verduidelijking over.

Voorzitter

Ja, dank u wel.

De heer Hurtz

Dan over het dividendbeleid, daar hebt u net heel behartenswaardige dingen over gezegd. Daar zijn wij het van harte mee eens, het is goed dat dit wordt heroverwogen, goed dat we daar in mei opnieuw over kunnen praten. We zullen met interesse kijken naar de voorgestelde nieuwe formuleringen in de statuten. Ik wil wel van de gelegenheid gebruikmaken om nog eens een keer hier te zeggen dat het dan ook nog weleens goed is om na te denken over de voorgestelde verlaging – of, voorgesteld, hij is aangekondigd – van 70% dividenduitkering naar 50%. Die is natuurlijk te begrijpen in het kader van de nieuwe kapitaalstrategie van de bank, maar hij is wel buitengewoon ongelukkig in de richting van de certificaathouders, gelet op wat er de afgelopen jaren allemaal is gebeurd. Moet je nou uitgerend op dit moment zoiets doen, terwijl zo veel certificaathouders al zo veel te verduren hebben gekregen? Kapitaalstrategie is één, dat is natuurlijk belangrijk, maar er is wel meer en ik roep de bank en SAAT toch dringend op daar nog eens over na te denken. Dank u wel. (*applaus*)

Voorzitter

Dank u wel, dat zijn drie behartenswaardige opmerkingen. In de eerste plaats uw oproep tot goede voorlichting, die onderschrijf ik voor honderd procent. Ik vind het heel erg belangrijk dat wij echt onze uiterste best doen om u te voorzien van teksten die aansprekend zijn, begrijpelijk zijn, gedetailleerd zijn waar nodig en dat kan zeker beter, dus daar gaan wij ons sterk voor maken. Maar uiteraard is de bank daar in the lead, zoals dat ook hoort.

De tweede vraag was naar de reden voor deze nieuwe balans. U vindt de opstelling defensief. Ik denk dat vooral de bank daar zelf iets over moet zeggen, dat zal zeker vanmiddag gebeuren dus ik hoop dat u die vraag bij die gelegenheid nog een keer wilt stellen. Dan zal ik natuurlijk heel graag met u luisteren naar de voorzitter van de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen. Wat ik er zelf over kan zeggen en ook wel namens SAAT is dat dat een lastige taxatiekwestie is. Kijk, u interpreteert het als een blijk van wantrouwen naar de certificaathouders; wat mij betreft is daar geen sprake van. Maar het gezelschap certificaathouders is niet constant en je moet dus ook rekening houden met de mogelijkheid dat het qua samenstelling wijzigt. Het zou heel goed zo kunnen zijn – en in zekere zin

hoop ik dat ook – dat de bank zo succesvol is, met goede rendementresultaten en nog zowat, dat er zich grote aantallen nieuwe certificaathouders aanmelden, misschien zelfs met grote aantallen certificaten en dan is in ieder geval het verleden niet de perfecte voorspeller van de toekomst. Dus om in zo'n situatie de balans wat te willen bijstellen ... Het gaat dan om vrij fundamentele kwesties hè, het zijn geen alledaagse onderwerpen die dan aan de orde zijn; het vergroten van het kapitaal, het overwegen van een fusie of overname, dat zijn echt grote dingen. Dat de Raad van Bestuur er dan behoefte aan heeft daar wat meer eigen regie te kunnen voeren – en daarbij in het goede gezelschap verkeert van zo ongeveer alle beursgenoteerde ondernemingen van Nederland – daar heeft SAAT begrip voor, misschien meer dan u. In ieder geval, dat begrip hebben wij wel. Maar nogmaals, ik vind het een goede vraag en een terechte vraag en ik ga ervan uit dat die vanmiddag uitgebreid aan de orde zal komen.

Uw oproep tot herbezinning op het dividendpercentage heb ik genoteerd. Die zullen wij meenemen, dat beloof ik u.

Ik kijk naar u.

Mevrouw Versteegh

Gels Versteegh. Ik heb nog een aanvullende opmerking over artikel 15. Nu optie 2 voor het stemmen is aangenomen, ligt er een mooie nieuwe mogelijkheid voor de functie van de SAAT. Ik denk ook richting advisering van de certificaathouders, nou ja, hoe zij hun stem goed zouden kunnen inzetten. En als ik nu kijk naar artikel 15, dan moet ik zeggen, beursgenoteerde ondernemingen; wij gaan niet naar de beurs, wij gaan naar een MTF en dat is gepresenteerd als een beschermingsmaatregel.

Voorzitter

Ja.

Mevrouw Versteegh

Er is ook een drempel voordat überhaupt zo'n initiatiefvoorstel in de vergadering kan worden gebracht en ik dacht, misschien zou het het vertrouwen in de Raad van Bestuur helpen als daaraan zou worden toegevoegd dat de Raad van Bestuur zo'n maatregel als in artikel 15 alleen kan nemen met goedkeuring van de SAAT, die dan al van tevoren zeg maar zich kan indenken wat de belangen van de certificaathouders daarbij zouden zijn en wat verstandig is in zo'n geval. Ik bedoel, net wat u zegt, je kunt altijd aansturen op een decharge van het bestuur, maar ja, dat is dan wijsheid achteraf. Eigenlijk zou op dat moment, als er een dringende zaak aan de orde is, ook doorgepakt moeten kunnen worden als dat redelijk mogelijk is. (*applaus*)

Voorzitter

Ja, ik begrijp uw punt, dank u wel. Ik zou met u willen afspreken dat, ook in de toekomst binnen model 2, wij doorgaan met de praktijk die we nu ook doen – vandaag voor het eerst – dat wij voorafgaand aan een algemene vergadering van aandeelhouders of een BAVA een vergadering van SAAT organiseren, waar wij u allen voor zullen uitnodigen en waar SAAT u zal informeren over hoe wij aankijken tegen de agendapunten die eraan komen. Waar wij een discussie over kunnen voeren, die we eventueel nog kunnen aanpassen op grond van die discussie en wij zullen ook niet aarzelen om de bank van tevoren te informeren over die opvatting. En dan ben ik zo eigenwijs om te denken dat dat wel enige invloed zal hebben. (*applaus*)

Ik kijk om mij heen en ik kijk nu naar Lieve, voor digitale vragen.

Mevrouw Schreurs

Ja, dank u. Een vraag van Mariano Sust uit Barcelona – en ik dank alle vraagstellers om effectief de woonplaats te vermelden in de vraag: in verband met de waver waar u zo-even naar verwees, de volmacht, zal die beschikbaar zijn op de Triodos-website?

Voorzitter

Ongetwijfeld. Antwoord: ja. Zonder enige twijfel. Ik kan u verklappen dat SAAT ook een eigen website zal openen, dat vinden wij toch passender. Wij willen graag een onafhankelijke stichting zijn, dus ook op die website kunt u zich melden als u deze en andere wensen zou hebben, dan gaan wij u zo goed mogelijk bedienen. Jolande.

Mevrouw Sap

Misschien daar toch een kleine nuancering op: het zal in ieder geval beschikbaar zijn dadelijk via de website van Captin en waarschijnlijk op de kortere termijn ook nog wel via de website van Triodos, maar uiteindelijk gaat het echt over naar de website van Captin, het handelsplatform, heb ik begrepen.

Voorzitter

Dank je wel. Maar naar ik hoop toch een website waar ook u de weg zult kunnen vinden.

Mevrouw Sap

Een website die goed gaat werken en die goed vindbaar is, en die heel makkelijk te gebruiken is. Dat is het idee.

Voorzitter

En als dat niet zo is, overigens, dan horen wij dat vast wel van u en dan zullen wij ons daarover opwinden.

Mevrouw Schreurs

Ja. Een vraag van certificaathouder Zoeteman uit Zeist, betreffende de stemming zo-even: is de uitslag van de stemming, gezien de lange storing op het internet, wel geldig?

Voorzitter

Oh ... Nu kijk ik naar de eerste rij en die knikt. Het antwoord is dus ja.

Mevrouw Schreurs

De storing was in het begin van de vergadering.

Een derde vraag van Coro Sainz de Inino uit Galicano waarom is het voorstel voor certificaathouders om te stemmen, in plaats van deze stem te delegeren aan SAAT, zoals nu optie 2, waarom is die optie niet gebruikt om te beslissen over de toekomstige listing van het certificaat of MTF? Ja, ik begrijp ... Ik moet de vraag stellen.

Voorzitter

Ik weet niet zeker of ik de vraag goed begrijp. We gaan nu het model veranderen, ja, dat is gebeurd binnen het oude model. Het spijt me.

Mevrouw Schreurs

Ik begrijp uw antwoord, maar ik wil ook de vraag stellen zoals ze binnenkomt.

Voorzitter

Oké. Vragen met een vanzelfsprekend antwoord geeft u ook door, dat lijkt mij verstandig.

Mevrouw Schreurs

Dat zijn de vragen op dit moment.

Voorzitter

Oké. Dan denk ik dat wij ... Oh, nog een vraag. De laatste dan.

De heer Verhaar

Mijn naam is Verhaar, uit Leiden. Ik heb even een vraag: waar staat onder het geheel in uw brief het verlenen van volmachten? Er wordt dus een onderscheid gemaakt tussen certificaathouders en niet-participerende certificaathouders, waarbij de niet-participerende certificaathouders de mogelijkheid hebben om elektronisch of per post contact te hebben. Dat is dus bij de andere certificaathouders alleen maar elektronisch? Het komt natuurlijk toch wel voor dat vooral wat verdere senioren die altijd afhankelijk zijn van derden, toch wel graag alles per post zouden willen ontvangen. Is dat in te bouwen?

Voorzitter

Ik begrijp het. Ik ga eerst even vragen of uw interpretatie klopt. Kom er even bij. (*wenkt de notaris*)

De heer Stroeve

Met de niet-participerende certificaathouders wordt bedoeld de mensen die niet meegaan naar de MTF. Dat is een keuze, dat hoeven mensen niet te doen, dus het zou kunnen zijn dat iemand dat niet doet. Voor die mensen is er de huidige postoplossing en die zal er blijven neem ik aan, misschien niet eeuwig maar in de voorzienbare toekomst zal die er blijven. Of dat in het Captin system – dus voor de mensen die wel meegaan naar de MTF – kan worden ingebouwd? Ik vermoed eerlijk gezegd dat dat niet zo is, maar dat is een vraag die aan Captin zou moeten worden gesteld. Het zou mij verbazen als daar een postmogelijkheid kan worden ingebouwd, dat is een volledig elektronisch systeem. Dus ik vermoed dat het antwoord is dat voor zij die meegaan naar het MTF, de post geen optie is.

Voorzitter

Wij zullen het even vragen. Ik zou hopen, zeg ik dan maar voorzichtig, dat degenen die in staat zijn de overstap naar Captin te maken toch wel zo veel digitale vaardigheid hebben om ook op dat systeem verder de nodige handelingen te kunnen verrichten. Maar misschien dat u mij straks even kunt aanspreken, dan kan ik proberen uw probleem nog iets preciezer te begrijpen.

Dames en heren, ik wou voorstellen om deze discussie af te ronden. In zekere zin ook af te ronden tot wij elkaar weer treffen in mei, maar vanmiddag is er een vervolg waar u naar ik hoop weer aanwezig zult willen zijn. Dan zeg ik u toe dat u ruim op tijd voor de volgende grote vergadering in mei een aangepast voorstel zult ontvangen en dat wij daar dan opnieuw over kunnen spreken met elkaar.

4. Overige zaken

Voorzitter

Dat brengt mij dan om 11.55 uur bij de rondvraag, waarvoor maar weinig tijd is maar die ik toch zeker niet wil overslaan. Ik kijk even wie van u daar gebruik van wil maken. Ik geef u het woord, gaat uw gang.

Mevrouw Van de Haak

Van de Haak uit Amsterdam. Ik wil een praktisch puntje naar voren brengen. Digitaal vergaderen hebben we in de coronatijd geleerd. Nu krijgen we bij de uitnodiging de keuze: fysiek aanwezig of digitaal deelnemen, beide met stemrecht. Ik zou willen voorstellen om ook de mogelijkheid te bieden van op een dag de ene vergadering fysiek en de andere vergadering via de livestream bij te wonen, met stemrecht.

Voorzitter

Wat ziet u daar als voordeel?

Mevrouw Van de Haak

Nou, je kunt weleens reden hebben om thuis te zijn.

Voorzitter

Maar dan kunt u nu toch ook gewoon digitaal participeren?

Mevrouw Van de Haak

Niet met stemrecht.

Voorzitter

Ik dacht van wel, eerlijk gezegd.

Mevrouw Van de Haak

Nee.

Voorzitter

Ik begrijp eigenlijk niet wat u bedoelt. Ik ben van goede wil, misschien dat u mij zo meteen even wilt aanschieten, dan zal ik kijken wat er aan de hand is en of we daar iets op kunnen verzinnen. Dank voor uw vraag.

Eens even kijken, ik ga even naar u.

De heer Esser

Gerrit Esser, uit Apeldoorn. Ik heb een aantal mensen gesproken hier in de zaal die zeggen – en ik kan dat van harte beamen – dat het een klus is, een hele toer om je in Captin aan te melden. Het vereist veel geduld, ik ben er uren mee bezig geweest.

Voorzitter

Dat spijt me.

De heer Esser

Het is me gelukt. Mijn vrouw wilde het ook, maar die heeft blijkbaar een telefoontoestel wat minder modern is en dat was helemaal een kansloze affaire. Ik weet niet wat u eraan kunt doen, maar ik wilde het wel even op tafel leggen want het is bedroevend moeilijk. (*applaus*)

Voorzitter

Ik begrijp het en ik vind het vervelend. Als u het goedvindt, zorg ik ervoor dat uw vraag vanmiddag gesteld wordt, want dit is toch echt een kwestie voor de bank en ik ben ervan overtuigd dat er allerlei routes gecreëerd zijn om ondersteuning te bieden, maar die zijn niet mijn verantwoordelijkheid. Dus als u die vraag vanmiddag zelf kunt stellen is dat uitstekend en als u dat niet doet, dan zal ik hem namens u stellen. Dank voor uw vraag en ik begrijp uw zorg, hij wordt breed herkend. Ik ga even naar achterin, naar u.

De heer Douma

Goedemorgen, mijn naam is Douma, uit Rotterdam. Sinds de aankondiging van de bank om het oude handelssysteem op te heffen en over te gaan naar een MTF heb ik een tweetal vragen gesteld, zowel aan de bank als aan het bestuur van SAAT, waar het uiteindelijk maar zeer moeizaam is gelukt om daar enig antwoord op te krijgen.

Op de eerste vraag zal ik vanmiddag in de vergadering terugkomen, want die is meer aan de bank gerelateerd. De tweede vraag wil ik echter nu opnieuw aan de orde stellen en die betreft het loslaten van de intrinsieke waarde als handelsprijs. Intrinsieke waarde is puur theoretisch gezien slechts de netto boekwaarde van de toevallige waardering van activa en passiva. Echter, bij een bank waarbij die activa en passiva in hoge mate liquide zijn, kun je beargumenteren dat die boekwaarde, die op grond van IFRS tegen actuele waarde moet plaatsvinden, een zeer goede benadering is van de werkelijke waarde van die activa en passiva. Zeker als dat een bank is waar nagenoeg geen derivaten op de balans staan, zoals in het geval van Triodos Bank en die activa en passiva vooral gerelateerd zijn aan zaken die in de reële economie hun oorsprong hebben. Al met al kun je beargumenteren dat de intrinsieke waarde in het geval van een bank, en zeker die van Triodos Bank, een zeer reële prijs is waartegen certificaten verhandeld zouden kunnen worden. Ik heb er dan ook voor gepleit om te bevorderen dat die handelsprijs straks op het MTF zo veel mogelijk, of het liefst zelfs gelijk is aan die intrinsieke waarde. Uiteindelijk, na veel vijven en zessen, is daar als antwoord op gegeven dat mede in overleg met de certificaathouders, de vormgeving en de handelsvoorwaarden van het handelsplatform bij Captin zou worden vormgegeven, zodanig dat die zo goed mogelijk tegemoetkomt aan de doelstellingen zoals de certificaathouders aan het handelsplatform stellen. Wat schetst mij verbazing toen in de voorlichtingswebinars een paar weken geleden de CEO van Captin uitgebreide specificaties van het handelsplatform begon te debiteren, zonder dat er bij mijn weten ooit aan ons is gevraagd wat wij vinden dat die handelsvoorwaarden zouden moeten zijn. Dus mijn vraag aan SAAT is nu, als huidig aandeelhouder en als vertegenwoordiger van de certificaathouders, hoe SAAT alsnog gaat bewerkstelligen dat de certificaathouders invloed kunnen hebben op de wijze waarop het handelsplatform bij Captin wordt vormgegeven, mede om zo veel mogelijk te bevorderen dat de handelsprijs in de buurt van de intrinsieke waarde kan plaatsvinden, waarbij ook communicatie rondom de gang van zaken uitermate belangrijk is. (*applaus*)

Voorzitter

Dank u wel. Ik begrijp u. Ik ga zo meteen ook mijn collega het woord geven die van deze kwestie relatief veel verstand heeft, maar ik zeg ook zelf even iets. Ik begrijp heel goed uw hoop dat de prijs die op het platform tot stand komt, in de buurt gaat eindigen van de intrinsieke waarde. Dat is ook heel wel denkbaar, want wie de geschiedenis van ondernemingen en banken in het bijzonder volgt, ziet dat gebeuren. Maar die ziet gebeuren dat af en toe de prijs erboven uitsteekt en af en toe eronder komt. Dat is een kwestie van vraag en aanbod. Aan dat mechanisme valt helaas niet te ontsnappen. Ik zeg helaas, want ik begrijp heel erg goed dat voor velen van u het comfort van een regeling die leek te

garanderen – dat nooit deed, maar dat wel leek te doen – dat altijd tegen intrinsieke waarde ingewisseld kon worden, een dierbaar gegeven was. Maar, u moet mij maar geloven als ik zeg dat ik ook zelf als nieuwkomer nog eens heel goed gekeken heb naar alle mogelijkheden die er zijn en dat ik, en niemand anders trouwens, een mechanisme heeft kunnen verzinnen dat daaraan voldoet. Ik weet ook niet of we die discussie nog heel uitgebreid opnieuw moeten gaan voeren, eerlijk gezegd. Ik denk niet dat daar veel nieuws meer over te zeggen valt, maar u mag mij straks nog best even aanschieten daarover.

De heer Douma

Ik begrijp dat ...

Voorzitter

Laat mij even uitpraten, als u het goedvindt.

Het platform en de regels die daar gelden, dat is in belangrijke mate een technische kwestie. Want daar gaat het om: hoe worden nu precies vraag en aanbod geïnteriseerd en tot welke prijs leidt dat? De afspraken die we daarover gemaakt hebben en die in de webinars al zijn toegeleid en die natuurlijk ook voor u toegankelijk zullen blijven, zijn dus in belangrijke mate technische afspraken. U hebt daarin kunnen zien dat een keer per week zo'n poging wordt gedaan, voor vraag en aanbod om bij elkaar te komen. U hebt ook kunnen lezen hoe dat precies gaat. Uiteindelijk gaat dat iets opleveren, waarvan wij allemaal hopen dat het misschien wel torenhoog gaat uitstijgen boven die intrinsieke waarde, wat heel goed kan, maar wat zich in de mechanismen zelf niet makkelijk – of eigenlijk gewoon niet – rechtstreeks laat beïnvloeden. Dat is een onmogelijkheid waar we ook rekening mee hebben te houden. Die ik wel betreur, maar die ook een gegeven is. Nu kijk ik eerst even naar de heer Schoors, of die daar iets aan toe wil voegen.

De heer Schoors

Ik wil u gewoon even uitleggen hoe het zal gaan, in grove termen. Eigenlijk is het een vraag voor de bank, maar daaruit zal blijken dat er toch een deel wordt tegemoetgekomen. Dus ten eerste gaan wij eenmaal per week alle koop- en verkooporders verzamelen. U hebt dus geen prijs per minuut, per halfuur per dag, dus die heel plotse prijsschommelingen zouden daardoor beperkt moeten zijn. Dan wordt er elke week een halfuur uiteindelijk bepaald wat de prijs zal zijn en wordt er verhandeld. Die prijs wordt bepaald, welke prijs zal er zijn? De prijs waartegen de meeste certificaten verhandeld kunnen worden. Hoe kunt u ervoor zorgen dat de zorg die u heeft, dat de prijs niet te veel afwijkt van de intrinsieke waarde? Bij elke order die u maakt als u verkoopt, kunt u een andere limiet plaatsen: ik wil niet verkopen onder deze prijs. Dus in plaats van dat de bank een corridor zet, kunt u zelf die corridor zetten. Als u koopt, kunt u ook een limiet zetten: ik wil niet kopen boven deze prijs. En bij het bepalen van de waarde worden die limieten gerespecteerd. Stel dat er in een bepaalde week blijkt dat er tegen de waarde die de prijs wordt meer kopers zijn dan verkopers, geldt er een pro-rataregel. Als er meer kopers zijn tegen een prijs dan verkopers, gaan de kopers allemaal een deel van hun order krijgen en als er meer verkopers zijn dan kopers tegen die waarde, zal ook de verkoop pro rata gebeuren. Uw orders, zowel koop als verkoop met die limiet, blijven maximaal een maand staan. Als zij dan niet voldaan zijn, vervallen ze en moet u ze opnieuw inbrengen. Door dat systeem ga je toch redelijk in de richting om te waarborgen dat de waarde zo dicht mogelijk blijft bij de waarde die jullie wensen. Finalement heeft u gelijk, Triodos is meer dan andere banken een bank waarbij de prijs dicht bij de intrinsieke waarde zou moeten liggen. Wij hopen en denken dan ook dat dat bij het platform zo goed mogelijk het geval zal zijn.

De heer Douma

Mag ik er in aanvulling dan toch voor pleiten ... Ik bedoel, ik begrijp het antwoord van de voorzitter dat er geen mechanismen, technieken zijn te bedenken om die prijs zodanig te beïnvloeden, dat snap ik ook. Echter, daarom gaf ik ook eerst een uitgebreide inleiding op mijn vraag, in de uitleg over intrinsieke waarde bij een bank; ik denk dat het van belang is, daarom legde ik aan het eind de nadruk op communicatie, dat zodra het MTF live gaat en wellicht zelfs al daarvoor er dus in de communicatie juist steeds wordt benadrukt hoe waardevorming tot stand komt en hoe mensen daartegen aan kunnen kijken. Er werd tot nu steeds gezegd 'ja, maar Europese banken zijn allemaal onder intrinsieke waarde gewaardeerd'. Ja, maar we weten ook hoe veel speculatie er plaatsvindt op de beurs en dat dus een deel van die afwaardering puur speculatief van karakter is. Ik denk dat we bij Triodos Bank alles moeten proberen om te voorkomen dat er sprake is van speculatie, want dat past niet bij de aard

van de bank. En als we daar heel veel communicatie voor moeten doen richting de certificaathouders, dan is dat maar zo, maar ik denk dat het heel belangrijk is om dat goed te doen. (*applaus*)

Voorzitter

Dank u wel, genoteerd. Ik zie de voorzitter van de Raad van Bestuur aandachtig luisteren en vanmiddag vervolgen we dit gesprek. Dank u wel.
Eens even kijken, ik ga nu maar even naar u.

De heer Lakeman

Mijn naam is Pieter Lakeman. Ik heb geen certificaten gehad en ook nu nog niet, maar ik ben hier als gemachtigde.

Voorzitter

Er gaat een opgewonden geroezemoes door de zaal, dat zal u genoeg doen.

De heer Lakeman

Ik ben gemachtigd door de heer Bar. Ik heb een klein aantal vragen. Vraag 1 is: wie waren de zes institutionele grote aandeelhouders die in 2018 en 2019 hun certificaten aan de vennootschap hebben verkocht?

Voorzitter

Ik kan u die vraag niet beantwoorden, dus die zult u vanmiddag moeten stellen.

De heer Lakeman

Oké, dan heb ik de volgende vraag, die zult u dan misschien ook niet kunnen beantwoorden, namelijk: hoe veel aandelen betrof dit per belegger, voor die zes?

Voorzitter

Het spijt me, u moet die vraag vanmiddag stellen.

De heer Lakeman

Ik dacht, ik had gehoopt dat uw stichting toch iets meer op de hoogte was dan u nu laat blijken, over het feit dat die grote certificaathouders dus zeer ernstig financieel zijn bevoordeeld vergeleken met de kleine certificaathouders. Dat stelt mij toch teleur, ik had gedacht dat u daar toch wel iets beter ...

Voorzitter

Ik heb het niet paraat, excuus.

De heer Lakeman

Dan heb ik nog een onderwerp, dat weet u dan misschien ook niet, hoe het wel hoort te werken. Ik zal het toch maar vragen.

Voorzitter

Ja, doet u maar.

De heer Lakeman

Over welke onderwerpen heeft De Nederlandsche Bank sinds 2017 aan Triodos aanwijzingen of adviezen gegeven?

Voorzitter

Nou, dan zou u eigenlijk opgelucht moeten zijn dat ik dat niet weet, want dat is echt een zaak van de bank. En dat is ook een vertrouwelijke interactie tussen bank en toezichthouder, in dit geval dus De Nederlandsche Bank. Dus als u daar meer over te weten wilt komen, moet u dat vanmiddag aan de orde stellen.

De heer Lakeman

Mijn eerste vragen betroffen dus de financiële discriminatie van de kleine certificaathouders. Als ik daar vanmiddag geen antwoord op krijg, dan zal er toch wat moeten veranderen, denk ik. (*applaus*)

Voorzitter

Ik wacht het af. Dank u wel. U hebt een delegatie, zie ik. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Dijk

Ik ben Ada van Dijk, uit Rotterdam. Het lijkt mij dat het draagvlak van het bestuur vergroot kan worden als een certificaathouder zonder een echte taak ook een plaats krijgt in het bestuur van de stichting. Wat is uw mening daarover?

Voorzitter

Mijn, of onze mening is dat wij in de voorgestelde wijzigingen van de statuten en administratievoorwaarden ook een ruimere rol gaan creëren voor de certificaathouders om kandidaten voor bestuursfuncties voor te dragen.

Mevrouw Van Dijk

Uitstekend. En kan dat een uitbreiding opleveren, of blijft dat ...

Voorzitter

Dat zou denk ik ... Nou, in alle eerlijkheid weet ik dat niet. Ik denk het wel. Maar in ieder geval, van belang lijkt mij vooral de invloed die u daarmee kunt uitoefenen.

Mevrouw Van Dijk

Ja, oké. Bedankt. (*applaus*)

Voorzitter

Ik ga even naar u.

Een certificaathouder

Als een fonds geïntroduceerd wordt op de beurs, dan is er altijd een openingskoers. In hoeverre is het nu toch mogelijk om bijvoorbeeld een openingskoers van 80 hier gewoon te laten gelden?

Voorzitter

(*lacht*)

Een certificaathouder

Noem hem gewoon! Dan weten wij een grens.

Voorzitter

Ja, of 120.

Een certificaathouder

Nee, wel in de richting van de intrinsieke waarde blijven.

Voorzitter

Ik begrijp uw vraag hoor, en ik zou willen voorstellen dat u die vanmiddag stelt. Dat is echt een kwestie waar de bank dichterbij staat dan wij. Maar ik begrijp uw punt, dus vanmiddag verder. Achterin.

De heer Ronk

Mijn naam is Kees Ronk uit Zeist. Ik refereer aan de vergadering van vorig jaar, waar de SAAT toestemming gaf aan Triodos Bank om in zee te gaan met Captin. Daags daarna heb ik zowel de SAAT als de Triodos Bank verboden om de gegevens die van mij geregistreerd staan bij SAAT en bij de Triodos Bank aan Captin te verstrekken. Drie dagen later kreeg ik een enthousiaste mail van Captin. Kunt u dit verklaren?

Voorzitter

Nee, het kwaad was al geschied, denk ik eerlijk gezegd. Maar u zult begrijpen dat ik dat zeker niet precies kan verklaren en ik vraag u mij zo meteen even aan te schieten, dan kan ik een vervolg geven aan uw vraag.

De heer Ronk
Met mijn dank.

Voorzitter
Ik kom bij u.

De heer Van Zanten

Van Zanten, uit Wageningen. Wij hebben drie jaar lang onze certificaten niet kunnen verhandelen. Het is een beetje een IPO-situatie, er zal nu plotseling denk ik, wanneer er handel zal komen, op vrij grote schaal gehandeld gaan worden. Bij normale IPO's is het zo dat er een soort circus rondtrekt waarbij de IPO wordt verkocht tot op zekere hoogte, aan bepaalde financiële groepen. Is dat in deze situatie ook gepland?

Voorzitter

Ik zou u graag willen antwoorden, maar ik denk dat het passender is dat de bank dat doet. Want als dat gebeurt, dat zult u dan ook horen, dan is dat toch hun verantwoordelijkheid. Dus ik vraag u eigenlijk die vraag vanmiddag te stellen.

De heer Van Zanten

Dank u.

Voorzitter

Achterin.

De heer Janssens

Ik had mij eigenlijk voorgenomen mij stil te houden bij de rondvraag. Janssens, Voorschoten, Triodostragedie. Maar uw opmerking daarnet over 'het leek te garanderen dat u de certificaten tegen de NAV-waarde kon verkopen'. Dat leek niet te garanderen, zo stond het in het prospectus. En daarover heb ik in de vergadering in het najaar vragen gesteld; waar ontleent de bank nu eigenlijk het recht aan om ons product, ons beleggingsproduct met een laag risico om te toveren tot een product met een hoog risico? Toen werd er verwezen naar het feit dat er in het prospectus stond dat de handel kon worden opgeschort. Toen zei ik: nou ... Ja, de handel kon worden opgeschort, maar volgt daar dan automatisch uit dat ook de NAV kan worden afgeschaft en dat ook de gang naar een MTF – wat ook in het prospectus staat, dat dat niet zou gebeuren – kan gebeuren, is dat een logische redenering? Toen heb ik de vergelijking gemaakt: ik breng mijn Prius naar de garage. Die is vanwege corona een tijd dicht, ik kom hem ophalen en het is opeens een dieselslurpende Volvo geworden. Daarop werd toen gereageerd door Koen Schoors dat dat eigenlijk niet het geval was. Nee, ik kreeg een veel betere Prius terug want die zou veel harder rijden, of die zou minder uitstoot hebben of weet ik veel wat allemaal. Toen we elkaar kort spraken bij de zitting van de Ondernemingskamer, zei de heer Schoors dat dat eigenlijk wel een flauwe reactie was. Ik ben nieuwsgierig of hij inmiddels over een betere reactie heeft nagedacht. (*gelach*)

Voorzitter

Ik geef hem graag het woord. Overigens zal het u niet zijn ontgaan dat de Ondernemingskamer ook wel iets zegt over deze episode en daar in ieder geval toch in belangrijke mate begrip toont voor de aanpak zoals die in deze kring is geschied. Maar ik geef de heer Schoors graag het woord.

De heer Schoors

Ik vond het een flauwe reactie omdat ik het achteraf niet nodig vond grappig te zijn over wat je zei. Maar ik sta nog steeds achter de inhoud van de reactie. Daarmee bedoel ik – en dat ondersteunt de Ondernemingskamer ook – dat het huidige bestuur van de bank een betere bank maakt, die beter haar missie vervult, een hoger rendement haalt en stabielere is. Dus in die zin krijg je een betere bank en achter die zin blijf ik staan, maar ik had het misschien niet moeten doen ten koste van jou. Dus dat was mijn reactie bij de Ondernemingskamer. Dank je wel voor de vraag.

Voorzitter

Dank u wel. Dan het woord ten slotte aan u.

Een certificaathouder

Mijnheer de voorzitter, Alexander. Mag ik beginnen met een woord van waardering en dank voor het feit dat jij ons probeert te helpen om uit deze netelige situatie te komen. Dat waardeer ik zeer. (*applaus*)

Ik heb het voorrecht gehad om al een paar keer eerder over deze kwestie te praten en je hebt mij overtuigd dat de bank zich volledig gehouden heeft aan alle juridische en financieel-technische regels. Dat geloof ik ook. Maar ik hoef je niet te overtuigen dat er behalve juridische regels ook andere dingen spelen, met name in de bankenwereld. Denk maar eens aan Californië of aan Zürich. Wat ik zou willen proberen te bereiken – we hebben weliswaar iets meer invloed gekregen, maar toch niet veel, dus onze invloed loopt via de SAAT – is dat Triodos Bank onder invloed van jou probeert zijn houding van de afgelopen tijd, die de laatste wel al wat beter wordt, toch wat beter bekend te maken en wat beter te formuleren en wat beter uit te voeren. En hoe dat precies is, dat weet ik niet, jij bent bankier en ik ben maar een simpele ingenieur, maar er zijn denk ik methodes om te zorgen dat het vertrouwen tussen de certificaathouders en Triodos Bank beter wordt. En ik heb het gevoel dat Triodos, de bank, daar echt aan zet is en ik vraag jouw hulp. (*applaus*)

Voorzitter

Dank voor de vraag en ook wel dank voor het achterliggende vertrouwen. We zijn het denk ik helemaal eens over hoe belangrijk dat is. En ik denk dat we het ook eens zijn, zeker in dit gezelschap, over de bijzondere plek die Triodos als bank inneemt, wil innemen en vooral ook moet blijven innemen in het financiële landschap. In ieder geval heeft mij dat gemotiveerd om deze rol te aanvaarden, omdat ik zelf de rol van Triodos al heel lang volg en enorm positief waardeer. Ik denk dat wij allen er ons best voor moeten doen om die rol met kracht te continueren en te verbeteren, want het kan natuurlijk ook altijd beter. Ik geef graag de opvatting dat in de voorlichting, in de richting van de toekomst van de bank, die bijzondere rol onderstreept moet worden maar ook waargemaakt moet worden in de interactie met de certificaathouders, zeker in de nieuwe rol. Dat die een wezenlijke zal zijn, waar ook de Raad van Bestuur zich in het bijzonder aan gecommitteerd zal willen zien, en de Raad van Commissarissen in het bijzonder toezicht op zal willen houden. Triodos Bank is een heel uitzonderlijke bank, er is pionierswerk verricht. Het beste compliment dat ik zelf aan Triodos kan maken is dat zo veel andere banken beginnen te ontdekken hoe belangrijk het is dat dat gebeurt en ook op onderdelen diezelfde instelling kiezen en dezelfde aanpak kiezen. Dat is denk ik het beste resultaat wat je je zou kunnen voorstellen. Met uw steun gaan wij daarmee verder en ik kan u verzekeren dat deze stichting daar ook van harte bij actief wil zijn en blijven, ook in haar nieuwe rol. Dank u wel. (*applaus*)

Ik sta op het punt de vergadering te sluiten, maar nu zie ik dat Lieve nog iets wil zeggen.

Mevrouw Schreurs

Ja, want we hebben wel degelijk online heel wat geïnteresseerden en certificaathouders die ons volgen en we willen ons bij voorbaat excuseren; we kunnen niet alle vragen die wij online krijgen doorgeven. Maar wij houden er rekening mee achteraf, als wij onze veelgestelde vragen verder gaan verrijken. Dat wil ik even zeggen. Nu geef ik graag een overweging en een vraag, en een retorische vraag weer.

Een vraag aan SAAT, van certificaathouder Tromp uit Middelburg: realiseert SAAT zich dat voor veel certificaathouders de Triodos Bank hun pensioenvoorziening is?

Voorzitter

Ja, dat is echt een retorische vraag, denk ik. Het antwoord is natuurlijk ja, dat maakt het des te urgenter dat wij vooruitgang boeken.

Mevrouw Schreurs

Een echte technische vraag. In verband met de keuze waarover we zo-even spraken tussen cash of stockdividend: hoe onttrekt Triodos certificaten aan de markt om stockdividend uit te keren als dat aan de orde is, aangezien zij geen nieuwe certificaten zal uitgeven?

Voorzitter

Dat is een technische vraag die ik wel wil proberen te beantwoorden, maar die ik toch liever doorgeef aan de bank. Dus ik vraag de bank om daar vanmiddag op te reageren.

Mevrouw Schreurs

Ja. En dan een overweging, geen vraag, van certificaathouder Holdringson, uit Delft: jammer dat het merendeel van de certificaathouders de besluitvaardigheid van de organisatie afremt met de keuze van stem, maar hopelijk werken zij mee door zelf besluitvaardig hun stemrecht in te zetten. En ik geloof dat dat exact ook is wat u na de stemming heeft benadrukt.

Voorzitter

Nou, laat dat dan maar een mooi slotwoord zijn want het is ook tijd daarvoor. De vergadering van de bank begint om 13.00 uur. U bent allen ... Ah.

Mevrouw Schreurs

Ja, die vergadering, dat is mijn volgende mededeling, excuseer. De bijzondere algemene vergadering van Triodos Bank zal later beginnen, zo laat als wij hier eindigen, met een kwartier. We starten deze middag om 13.15 uur.

Voorzitter

Kwart over een. Dan hebt u gelegenheid om te lunchen en dan hoop ik u allen daar opnieuw aan te treffen.

Mevrouw Schreurs

Ik heb nog een tweede mededeling en dan laat ik het woord definitief bij u: deze vergadering kunt u ook opnieuw online bekijken.

5. Sluiting

Voorzitter

Oké. Tot zo meteen, dank u wel. (*applaus*)

Signed for approval by

A.H.G. Rinnooy Kan
Voorzitter

M.T.M. van der Meer-Groos
Secretaris